

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krkonoše, z.s.

25. 6 2019

Verze 1



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	20
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	22
MAS sestavila tabulku jednoduché intervenční logiky na základě schválené SCLLD, Analýzy problémů a potřeb ze schválené SCLLD a opatření Programových rámců ze schválené SCLLD. Tuto tabulku měli k dispozici účastníci jednání focus group a je přílohou č. 1 této evaluační zprávy.	22
Zdroje dat/informací	22
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	22
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	25
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	25
Zdroje dat/informací	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	28
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	29
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	31
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	34
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	35
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	37

Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	39
Zdroje dat/informací.....	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	39
Odpovědi na evaluační podotázky.....	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	47
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	48
Zdroje dat/informací.....	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	48
Odpovědi na evaluační podotázky.....	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	49
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	49
Zdroje dat/informací.....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	50
Odpovědi na evaluační podotázky.....	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	51
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?.....	51
Zdroje dat/informací.....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	51
Odpovědi na evaluační podotázky.....	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	52
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?.....	53
Zdroje dat/informací.....	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	53
Odpovědi na evaluační podotázky.....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	54
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	55
Zdroje dat/informací.....	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	55
Odpovědi na evaluační podotázky.....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	58
2. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	59
3.1 Evaluační postup.....	61
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	61

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	18
Tabulka 6 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Krkonoše, z.s.	22
Tabulka 7 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace.....	40
Tabulka 8 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace	44
Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Krkonoše.....	61
Tabulka 10 – Intervenční logika schválené SCLLD zpracovaná jako podklad pro jednání Focus group	62
Tabulka 11 – Návrh aktualizace intervenční logiky zpracovaný na základě jednání Focus group.....	75

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Krkonoše, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Krkonoše, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Krkonoše, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Krkonoše, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Krkonoše, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Krkonoše, z.s. jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Krkonoše, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Krkonoše, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Zdeněk Hefka	manažer MAS
Mgr. Kateřina Fejglová	projektová manažerka
Mgr. Petra Hartmanová	projektová manažerka

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Krkonoše, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Krkonoše, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např.

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Krkonoše, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Využívání šablony výzvy (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Využívání vzoru výzvy (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství podkladů, které se často aktualizují (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola aktualizace všech podkladů a šablon před každým úkonem, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před každým úkonem s výzvou (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Dostupnost šablony výzvy (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Využití vzoru výzvy k vyplnění (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována negativa (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Využití vzoru kontrolních listů (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Kontrolní listy si MAS připravovala sama (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována negativa (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Ke každé fichi je třeba připravit jiný kontrolní list, což vede k časové náročnosti při přípravě 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Včasné zahájení přípravy kontrolních listů, KDO – projektová manažerka, KDY – 2 měsíce před plánovaným vyhlášením výzvy (PRV)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Schválení výzvy proběhlo bez problémů (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována negativa (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) 	<ul style="list-style-type: none"> Včasné zaslání podkladů k prostudování odpovědnému orgánu MAS (IROP), KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Schválení výzvy proběhlo bez problémů (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<p>jednáním orgánu schvalujícího výzvu (IROP)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)
<p>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Využití vzoru Interních postupů (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Příprava i schválení interních postupů proběhlo bez problémů (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována negativa (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (IROP) • Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)
<p>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MAS informuje veřejnost skrz web a facebook, důležité informace jsou zaslány všem členům MAS a obcím na území MAS (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • MAS informuje veřejnost skrz web a facebook, důležité informace jsou zaslány všem členům MAS a obcím na území MAS (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována negativa (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Časová náročnost přípravy ppt prezentací (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (IROP) • Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Včasná příprava semináře pro žadatele, v maximální možné míře využívat osobní konzultace s (potenciálními) žadateli, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před vyhlášením výzvy (PRV)
<p>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s odpovědnými odbory MMR i CRR byla rychlá a věcná (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Komunikace se SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována negativa (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (IROP) • Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	ohledně vyhlášení výzvy a její schválení SZIFem bez komplikací (PRV)		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- IROP: Před každou činností zkontrolovat aktuálnost používané metodiky či vzoru a včas začít připravovat veškerou potřebnou dokumentaci. Upřednostňovat osobní konzultace s (potenciálními) žadateli.
- OPZ: MAS dosud daný proces nerealizovala.
- PRV: Včas zahájit přípravu a konzultaci preferenčních kritérií s řídicím orgánem. Upřednostňovat osobní konzultace s (potenciálními) žadateli před hromadným setkáváním.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • K dispozici metodika Zadávání výzvy do MS2014+ (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Metodické podklady dostupné na webu SZIF, dále využity při přípravě semináře pro žadatele (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Metodika Zadávání výzvy do MS2014+ není při prvním použití zcela jasná a srozumitelná (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Při příštím zadávání výzvy využít metodiku OPZ, která je přehlednější, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před vyhlášením výzvy (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Školení k výkladu pravidel proběhla (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována pozitiva (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení k výkladu pravidel bylo málo, při fluktuaci zaměstnanců, která byla zaznamenána v naší MAS, to činilo problém (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • MAS nezaznamenala pozvánku na školení určené pro MAS, takové školení by však zejména pro nové zaměstnance uvítala (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Pečlivý výběr zaměstnanců, aby nedocházelo k jejich fluktuaci a s ní spojenými problémy, KDO – Rada, KDY - stále (IROP i ostatní OP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Využití metodiky pro práci s MS2014+ (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Zadání proběhlo dle metodických podkladů v pořádku (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Uvedená metodika byla ne zcela jasná a srozumitelná (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Při příštím zadávání výzvy využít metodiku OPZ, která je přehlednější, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před vyhlášením výzvy (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována, neboť jsme změnu výzvy neprováděli (IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována, neboť jsme změnu výzvy neprováděli 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (IROP) • MAS dosud daný proces

	<ul style="list-style-type: none"> • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována, neboť jsme změnu výzvy neprováděli (PRV) 	<p>(IROP)</p> <ul style="list-style-type: none"> • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována, neboť jsme změnu výzvy neprováděli (PRV) 	<p>nerealizovala (OPZ)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (PRV)
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitivem je skutečnost, že seminář se koná v místě působnosti (potenciálního) žadatele (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Pozitivem je skutečnost, že seminář se koná v místě působnosti (potenciálního) žadatele (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Časová náročnost přípravy ppt prezentací (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Časová náročnost přípravy ppt prezentací (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Včasná příprava semináře pro žadatele, v maximální možné míře využívat osobní konzultace s (potenciálními) žadateli, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před vyhlášením výzvy (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Včasná příprava semináře pro žadatele, v maximální možné míře využívat osobní konzultace s (potenciálními) žadateli, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – před vyhlášením výzvy (PRV)
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhaly četné konzultace, s problematickými otázkami se MAS obracela na CRR, které pružně reaguje (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Probíhaly četné konzultace, s problematickými otázkami se MAS obracela na SZIF Praha, který pružně reaguje (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Časová náročnost – složité dotazy je nutné konzultovat s CRR, je to problém u konzultací „na poslední chvíli“ před ukončením výzvy (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Časová náročnost – složité dotazy je nutné konzultovat se SZIF Praha, je to problém u konzultací „na poslední chvíli“ před ukončením výzvy (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Upozornit žadatele na nutnost včasných konzultací, aby bylo možné složit dotazy konzultovat s ŘO, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – na semináři pro žadatele (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Upozornit žadatele na nutnost včasných konzultací, aby bylo možné složit dotazy konzultovat s ŘO, KDO – manažer MAS a projektové manažerky, KDY – na semináři pro žadatele (PRV)
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Příjem žádostí proběhl bez komplikací (IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována negativa (IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (IROP) • MAS dosud daný proces

	<ul style="list-style-type: none"> • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyly přijaty přílohy v listinné podobě (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyly přijaty přílohy v listinné podobě (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Výzvy jsou zasílány všem členům MAS a obcím na území MAS, veřejnost je informována na webu a facebooku (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Výzvy jsou zasílány všem členům MAS a obcím na území MAS, veřejnost je informována na webu, facebooku a lokálním tisku (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována negativa (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyla identifikována (IROP) • MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) • Nebyla identifikována (PRV)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- IROP: Pro zadávání výzvy do MS2014+ používat příručku OPZ, semináře pro žadatele začít připravovat v dostatečném časovém předstihu a klást důraz na osobní konzultace s (potenciálními) žadatelí.
- OPZ: MAS dosud daný proces nerealizovala.
- PRV: Semináře pro žadatele začít připravovat v dostatečném časovém předstihu a klást důraz na osobní konzultace s (potenciálními) žadatelí.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Školení hodnotitelů probíhalo před věcným hodnocením (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Kontrola probíhala dle předem připravených kontrolních listů (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Spolupráce s externími hodnotiteli nebyla nutná (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Předání podkladů probíhalo elektronicky (flash disky při osobním setkání nebo el. poštou) (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Informace byly zveřejňovány na webu MAS, stanovené lhůty byly dodrženy (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Věcné hodnocení prováděla Výběrová komise, zpracování kontrolních listů i zápisu proběhlo bez komplikací (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebylo vyřizováno přezkumné řízení (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Všechny zápisy jsou bezodkladně zveřejňovány na webu MAS (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Žadatelé byly o výsledcích informování telefonicky a e-mailem (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Vybrané žádosti byly předány ŘO přes Portál Farmáře bez komplikací (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována negativa (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (IROP) Opatření k nápravě nebyla identifikována, protože MAS dosud daný proces nerealizovala (OPZ) Nebyla identifikována (PRV)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- IROP: MAS dosud daný proces nerealizovala.
- OPZ: MAS dosud daný proces nerealizovala.
- PRV: Hodnocení žádostí ve smyslu kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti kancelář MAS i věcné hodnocení Výběrovou komisí probíhalo bez komplikací, členové Výběrové komise i Rady byly řádně poučeni a na jednání připraveni.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS svoji činnost veřejnosti prezentuje na webových stránkách. Dále MAS veřejnost informuje přes facebookovou stránku. Několikrát ročně se činnost MAS také prezentuje v místním tisku a na kulturních akcích v regionu. S žadateli se však jako nejvhodnější informační nástroj jeví telefonické konzultace, ještě lépe osobní v kanceláři MAS nebo v provozovně žadatele. 	<ul style="list-style-type: none"> Webové stránky MAS se při prvním použití jeví jako hůře přehledné a málo intuitivní. Absence rollupu o činnosti MAS, SCLLD a zrealizovaných projektech. 	<ul style="list-style-type: none"> Zřídit nový design webových stránek, který bude uživatelsky přívětivější pro veřejnost i potenciální žadatele a více přehledně a intuitivně je bude informovat o realizaci SCLLD a dotačních možnostech, KDO – manažer MAS, KDY – do 30.7.2019. Pořídit rollup, kde bude MAS informovat o realizaci SCLLD, KDO – manažer MAS, KDY – do 31.12.2019.
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Informační články o činnosti MAS jsou pravidelně e-mailem zasílány všem členům MAS a obcím ležícím na území MAS. Články připravuje manažer MAS a projektové manažerky. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována.
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Na webu MAS jsou zveřejňovány všechny důležité informace a zápisy z jednání MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována.
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jako nejvhodnější komunikační nástroj mezi žadateli a pracovníky MAS se osvědčily osobní schůzky. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla identifikována.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS o své činnosti informuje veřejnost na webu MAS (www.mas-krkonose.cz) a na facebookové stránce. Doporučením je zřídit nový vzhled webových stránek, který bude pro veřejnost a žadatele uživatelsky přívětivější. Zjištěním v této oblasti je také skutečnost, že ač se MAS účastní různých kulturních a společenských akcích v regionu, stále je málo lidí, kteří zkratku MAS znají a umí vysvětlit činnost MAS. Uvítali bychom proto větší mediální propagaci MAS i na národní úrovni. Jako nejvhodnější komunikační nástroj se osvědčilo osobní jednání a to jak s (potenciálními) žadateli, tak s veřejností (např. na kulturních akcích, kde MAS prezentuje svoji činnost).

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Krkonoše, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Krkonoše, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Krkonoše, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Krkonoše, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Krkonoše, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Krkonoše, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
MAS Krkonoše shromáždila následující dokumenty:
 - SWOT analýzu SCLLD MAS Krkonoše
 - Analýzu problémů a potřeb SCLLD MAS Krkonoše
 - Analýzu rizik SCLLD MAS Krkonoše
 - Intervenční logiku programových rámců zpracovanou na základě schválené SCLLD MAS Krkonoše
 - Přehled plnění finančního plánu a přehled plnění indikátorového plánu
 - Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Krkonoše
 - Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krkonoše
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
Jako podklad pro jednání Focus Group byla vytvořena power pointová prezentace, skládající se z Evaluačních otázek (relevantních pro focus group k části B i C), přehledu plnění finančního a indikátorového plánu. Členové Focus Group měli také v tištěné verzi k dispozici dokument Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krkonoše a intervenční logiku skládající se ze SWOT analýzy, APP, opatření/fichí, programových rámců a příslušných specifických cílů.
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group***
Zasedání Focus Group s experty z regionu MAS Krkonoše se konalo dne 11. 6. 2019. Účastníci jednání měli všechny podklady předem k dispozici a spolu s moderátorem diskutovali nad evaluačními otázkami.
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group***
Ze zasedání Focus Group byl zpracován písemný zápis a pořízeny fotografie.
5. **formulace odpovědí na podotázky**
Na základě diskuze členů Focus Group byly formulovány odpovědi na podotázky.
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky**
Na základě diskuze členů Focus Group byly formulovány odpovědi na evaluační otázky.
7. **identifikace hlavních zjištění**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**
Na základě diskuze členů Focus Group byly vypracovány návrhy na úpravu SWOT analýzy, APP a Analýzu rizik.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

MAS sestavila tabulku jednoduché intervenční logiky na základě schválené SCLLD, Analýzy problémů a potřeb ze schválené SCLLD a opatření Programových rámců ze schválené SCLLD. Tuto tabulku měli k dispozici účastníci jednání focus group a je přílohou č. 1 této evaluační zprávy.

Dále MAS na jednání focus group připravila přehled kontextových ukazatelů o území MAS – viz tabulka níže.

Tabulka 6 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Krkonoše, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	8,96	7,35	5,49	3,73	2,29
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5 812	5 590	5 566	5 501	5 627
Dokončené byty celkem	85	81	76	74	89
Trvalé travní porosty (ha)	8 908,61	8 898,35	8 908,77	8 971,69	9 013,51
Zemědělská půda (ha)	16 383,54	16 368,52	16 362,64	16 356,76	16 372,01
Lesní pozemky (ha)	29 432,94	29 445,02	29 447,10	29 449,44	29 455,42
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	582,75	581,42	583,31	582,43	582,05
Celková rozloha MAS	50 459,85	50 460,43	50 458,95	50 460,82	50 460,80
Počet obcí v území MAS	26	26	26	26	26
Celkový počet obyvatel MAS	39 613	39 483	39 289	39 155	39 089

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Na základě jednání focus group navrhuje MAS tyto úpravy silných a slabých stránek, potřeb a problémů, níže dle programových rámců a jednotlivých opatření:

IROP:

Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování – beze změn

Infrastruktura sociálního podnikání – navrženo zpřesnění slabé stránky na: „Neochota místních obyvatel kupovat místní výrobky“

Infrastruktura vzdělávání – navrženo doplnění slabé stránky: „Dosluhující či zastaralé vybavení MŠ a ZŠ (např. hygienické a stravovací zařízení, herní prvky a sportovní zázemí)“ a zpřesnění jednoho z problémů na: „Rychlé stárnutí obyvatelstva (zejména v menších obcích a zejména na západě Krkonoš) kvůli nedostatečným podmínkám pro mladé rodiny (zejm. pracovní příležitosti)“

Infrastruktura dopravy – beze změn

OPZ:

Sociální služby – beze změn

Sociální podnikání – navrženo zpřesnění slabé stránky na: „Neochota místních obyvatel kupovat místní výrobky“

Prorodinná opatření – navrženo doplnění slabé stránky: „V odlehlých obcích chybí zařízení zajišťující péči o děti ráno před vyučováním a odpoledne po vyučování“

PRV:

Investice do zemědělských podniků – navrženo odstranění slabé stránky: „Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství“ a odstranění několika problémů: „Slabý význam místní zemědělské produkce ve vazbě na místní trh“, „Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace“ a „Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a administraci dotací ze strany místních subjektů“

Investice do zemědělských produktů – navrženo odstranění slabé stránky: „Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství“, zpřesnění slabé stránky na: „Neochota místních obyvatel kupovat místní výrobky“ a doplnění nově identifikované slabé stránky: „Na zbudování provozovny pro zpracování zem. produktů jsou velké stavebnětechnické a hygienické požadavky (pro drobné zemědělce finančně náročné)“, dále je navrženo doplnění silné stránky: „Velká poptávka po lokálních produktech ze strany turistů“

Diverzifikace zemědělství – navrženo odstranění slabých stránek: „Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství“ a „Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh“ a zpřesnění problému na „Neochota místních obyvatel lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh“

Projekt spolupráce – navrženo doplnění problému: „Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací na projekty spolupráce MAS“

Všechny tyto změny jsou zřejmé z Přílohy č. 2 této evaluační zprávy, kde jsou v režimu změn implementovány do intervenční logiky, jež byla zpracovaná jako podklad pro focus

group ze schválené SCLLD MAS Krkonoše.	
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě jednání focus group navrhuje MAS tyto úpravy příležitostí a hrozeb, které by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v programových rámcích, níže dle programových rámců a jednotlivých opatření:</p> <p>IROP:</p> <p>Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování – beze změn</p> <p>Infrastruktura sociálního podnikání – beze změn</p> <p>Infrastruktura vzdělávání – beze změn</p> <p>Infrastruktura dopravy – beze změn</p> <p>OPZ:</p> <p>Sociální služby – navrženo doplnění příležitosti: „Zlepšení dostupnosti terénních sociálních služeb a zvýšení kvality jejich materiálního vybavení“</p> <p>Sociální podnikání – beze změn</p> <p>Prorodinná opatření – navrženo doplnění příležitosti: „Zřízení školních klubů v menších obcích“</p> <p>PRV:</p> <p>Investice do zemědělských podniků – navrženo doplnění dvou nových hrozeb: „Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkařský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace“ a „V případě poklesu dotací na obhospodařování zemědělské půdy (tzv. jednotné platby na plochu) hrozí úpadek drobných zemědělců“</p> <p>Investice do zemědělských produktů – beze změn</p> <p>Diverzifikace zemědělství – beze změn</p> <p>Projekt spolupráce – beze změn</p>	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
<p>Odpověď:</p> <p>Prostřednictvím diskuze členů focus group byla prodiskutována a zhodnocena Analýza rizik nalézající se ve schválené SCLLD. S ohledem na zkušenosti předchozích let bylo identifikováno nové riziko, která má již nyní vliv na opožděnou realizaci SCLLD na území MAS Krkonoše. MAS proto navrhuje doplnění SCLLD o nově identifikované organizační riziko:</p> <p>Fluktuace zaměstnanců kanceláře MAS a s tím související nedostatečná personální kapacita a kvalifikace zaměstnanců MAS – nositelem rizika je: MAS Krkonoše - opatření k jeho eliminaci: vyhledávání kvalitních potenciálních zaměstnanců, zvyšování jejich odbornosti a motivovanosti k práci pro region MAS Krkonoše.</p>	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> Po diskuzi členů focus group bylo konstatováno, že většina informací ze SWOT analýzy je stále platná, bylo navrženo několik úprav, které focus group doporučuje zapracovat při tvorbě nového strategického dokumentu. Analýza rizik je na dle členů focus group také stále aktuální. Na základě zkušeností 	

s fluktuací zaměstnanců v první polovině programového období focus group navrhuje doplnit analýzu rizik o nově identifikované riziko týkající se personálních kapacit, jejich kvalifikace a motivace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Na základě výše uvedeného se členové focus group shodli, že východiska pro realizaci SCLLD jsou z většiny stále platná, navrhují pouze drobné úpravy SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb. Podstatné je však to, že aktualizaci výše uvedených dokumentů navrhují až při tvorbě nové SCLLD a zároveň navrhují tyto východiska projednat se zástupci všech aktérů v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy SCLLD	Při zpracování nové SCLLD	Manažer MAS
2. Úprava APP SCLLD	Při zpracování nové SCLLD	Manažer MAS
3. Úprava Analýzy rizik SCLLD	Při zpracování nové SCLLD MAS	Manažer MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1

- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 žádný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, tedy ani jeden realizovaný projekt. Členové focus group proto diskutovali nad jednotlivými opatřeními/fichemi SCLLD v souvislosti s jejich alokací a možným přispěním budoucích projektů ve výši této alokace k řešení problémů, které s daným opatřením/fichemi v území souvisí. Podkladem jim byla tabulky intervenční logiky a alokace na daná opatření/fiche z finančního plánu. Po diskuzi bylo pro každé opatření/fiche vybrána jedna škála ze seznamu níže:

1. SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen)
2. SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)
4. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

IROP:

Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)

Infrastruktura sociálního podnikání – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

Infrastruktura vzdělávání – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)

Infrastruktura dopravy – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)

OPZ:

Sociální služby – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)

Sociální podnikání – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

Prorodinná opatření – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)

PRV:

Investice do zemědělských podniků – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)

Investice do zemědělských produktů – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

Diverzifikace zemědělství – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V souvislosti s diskuzí focus group nad SWOT analýzou a APP byly ve schválené SCLLD definovány potřeby, které v současnosti nejsou řešeny programovými rámci, ale členové focus group se shodli, že jejich neřešení by mohlo mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí programových rámců OPZ, resp. PRV.

Obecně se jedná o problematiku zaměstnanosti v malých podhorských obcích, která byla identifikována ve schválené SCLLD včetně slabých stránek, příležitostí a hrozeb a problematika nedostatečné občanské vybavenosti obcí, zejm. nevyhovující vybavenost veřejných prostranství a jejich bariérovost a nedostatek kvalitně udržovaných pěších, lyžařských a tematických stezek a hippostezek v malých obcích.

Tyto problémy v současné době neřešené programovými rámci jsou zvýrazněné v intervenční logice, jež je přílohou č. 2 této evaluační právy.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

MAS navrhuje **rozšířit programové rámce** OPZ a PRV o tato opatření, resp. fiche:

OPZ:

Zaměstnanost – rozšířením programového rámce OPZ o toto opatření se vyřeší potřeba zlepšení postavení osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených na trhu práce a zvýšení jejich možností na získání dlouhodobého zaměstnání.

PRV:

Článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech - bod a)

veřejná prostranství v obcích

Článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech - bod g) stezky

Rozšířením programového rámce PRV a článek 20 se vyřeší problematika nedostatečné občanské vybavenosti obcí, zejm. nevyhovující vybavenost veřejných prostranství a jejich bariérovost a nedostatek kvalitně udržovaných pěších, lyžařských a tematických stezek a hippostepek v malých obcích.

S ohledem na nově identifikovaný problém, kterým je složitá administrativa spojená s čerpáním dotací na projekty spolupráce MAS ve fichi Projekt spolupráce, navrhuje MAS (na základě jednání focus group) převod alokace z této fiche na fichi čl. 20 a to za podmínky, že do 3/2020 nebude nalezen vhodný partner a definován kvalitní projektový záměr pro projekt spolupráce.

Tato doplnění opatření/fichí do programových rámců jsou v souladu s navrženým doplněním SWOT analýzy a APP, jež je přílohou č. 2 této evaluační zprávy. Všechny silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby, stejně jako problémy a potřeby související s těmito opatřeními byly definovány již schválenou SCLLD, pouze nebyly řešeny programovými rámci.

Klíčová zjištění:

1. Potřeba doplnění programového rámce OPZ o opatření Zaměstnanost na podporu zlepšení postavení osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených na trhu práce.
2. Potřeba doplnění programového rámce PRV o fichi k článku 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech - bod a) veřejná prostranství v obcích a bod g) stezky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření popsané ve schválené SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám ve schválené SCLLD. Na základě jednání focus group bylo zjištěno, že několik problémů již bylo vyřešeno, naopak vplynulo několik nově identifikovaných. Všechny tyto změny jsou zřejmé z intervenční logiky upravené po jednání focus group, která je přílohou č. 2 této evaluační zprávy. SCLLD asi nikdy neobsáhne všechny problémy a potřeby regionu, přesto přispívá k řešení alespoň některých z těch identifikovaných.

MAS na základě jednání focus group navrhuje doplnění programového rámce OPZ o opatření Zaměstnanost a programového rámce PRV o fichi k článku 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, bod a) veřejná prostranství v obcích a bod g) stezky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění programového rámce OPZ o opatření Zaměstnanost	Do 31.8.2019	Manažer MAS, projektový manažer
2. Doplnění programového rámce PRV o fichi k článku 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Do 31.3.2020	Manažer MAS, projektový manažer

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

MAS připravila přehled výzev:

- vyhlášena 1 výzva z PRV na všechny fiche schválené v SCLLD, u které byl ukončen příjem žádostí, provedena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti, věcné hodnocení a výběr projektů na MAS, vybrané projekty byly předány na ŘO k závěrečnému ověření způsobilosti, ale do 31.12.2018 nebylo vydáno rozhodnutí o dotaci u žádné z předaných žádostí,

1. výzva PRV	Alokace dotace ve výzvě	Požadované dotace v projektech vybraných na MAS
Fiche: Investice do zemědělských podniků	14 650 000 Kč	13 910 325 Kč
Fiche: Investice do zemědělských produktů	1 250 000 Kč	314 500 Kč
Fiche: Diverzifikace zemědělství	1 250 000 Kč	224 987 Kč

- vyhlášena 1 výzva z IROP na opatření Infrastruktura vzdělávání, u které k 31.12.2018 probíhal příjem žádostí

- z OPZ nebyla vyhlášena žádná výzva

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

S ohledem na pozdější schválení SCLLD byla vyhlášena do 31.12.2018 jedna výzva z PRV a 1 výzva z IROP. Ve výzvě z IROP probíhal k danému datu příjem žádostí o dotaci (byl ukončen až 28.2.2019). Lze tedy zhodnotit pouze výzvu z programového rámce PRV.

V této výzvě žadatelé předložili projektové žádosti v celkové sumě nižší, než byla celková alokace výzvy a to do všech fichí. To lze přičíst dobrým znalostem MAS o regionu a správně zanalyzované absorpční kapacitě. MAS snaží vyhlášovat i další výzvy tak, aby na ně potenciální žadatelé byli schopni správně a včas zareagovat a řešit tak problémy v území MAS Krkonoše.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Členové focus group a zaměstnanci MAS (kteří se zabývají animací území a analyzují absorpční kapacitu území) se shodli na skutečnosti, že území MAS Krkonoše má několikanásobně vyšší absorpční kapacitu než je alokace SCLLD na toto programové období. Problém experti z území cítí především u investičních projektů potenciálně financovaných z IROP, kdy jednotlivé připravené projekty z území samy o sobě převyšují celou alokaci přidělenou na dané opatření. Finančně náročné jsou zejména stavby cyklostezek, které by bylo možné financovat přes opatření Infrastruktura dopravy, stejně jako projekty v opatření Infrastruktura vzdělávání a Infrastruktura sociálních služeb.

Absorpční kapacita území MAS Krkonoše stanovená kvalifikovaným odhadem focus group a průzkumem absorpční kapacity kanceláře MAS je:

IROP:

Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování – 50 mil. Kč

Infrastruktura sociálního podnikání – není znám (potenciální) žadatel

Infrastruktura vzdělávání – 100 mil. Kč

Infrastruktura dopravy – 200 mil. Kč

OPZ:

Sociální služby – 7 mil. Kč

Sociální podnikání – není znám (potenciální) žadatel

Prorodinná opatření – 6 mil. Kč

PRV:

Investice do zemědělských podniků – 100 mil. Kč

Investice do zemědělských produktů – 50 mil. Kč

Diverzifikace zemědělství – 100 mil. Kč

Klíčová zjištění:

1. Nedostatečná alokace finančních prostředků zejména v programových rámcích IROP a PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Členové focus group se shodli na správném zacílení finančních prostředků SCLLD MAS Krkonoše s ohledem na identifikované problémy regionu.

Problémy, které pomáhají řešit opatření programového rámce IROP, tedy infrastruktura sociálních služeb, vzdělávání i dopravy jsou v regionu dlouhodobě podfinancovány a na jejich celkové vyřešení by bylo třeba několikanásobně zvýšit alokaci uvedených opatření. Je to dáno také skutečností, že jednotlivé projekty potenciálně financované z IROP jsou stavebního charakteru a tedy velmi finančně náročné. V opatření IROP zaměřeném na sociální podnikání se nenašel žadatel, MAS tuto alokaci využije na částečné pokrytí snížení alokace na programový rámec IROP. Toto snížení alokace je dané kurzovým rozdílem CZK/EUR. Žádost o změnu SCLLD v souvislosti s kurzovou ztrátou IROP bude podána dle harmonogramu MMR.

V programovém rámci Zaměstnanost jsou alokované finanční prostředky pro opatření zaměřená na sociální služby a prorodinná opatření dostatečné pro řešení současných problémů, do budoucna bude ale problém jistě přetrvávat. V opatření zaměřeném na sociální podnikání se nenašel žadatel, MAS proto celou alokaci navrhuje převést na opatření Zaměstnanost, které bylo nově identifikováno jako velmi potřebné pro řešení problémů v území MAS Krkonoše.

Finanční prostředky na programový rámec PRV jsou pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb dle focus group také nedostatečné a to ve fíchích Investice do zemědělských podniků, Investice do zemědělských produktů a Diverzifikace zemědělství. V území přetrvává problém nízké konkurenceschopnosti drobných podnikatelů, navíc musí čelit vysokým požadavkům na zbudování provozoven pro zpracování zemědělských produktů, které jsou pro drobné živnostníky finančně mnohdy neřešitelné.

Dále MAS na základě jednání focus group navrhuje převod alokace z fiche Projekt spolupráce na fichi čl. 20 a to za podmínky, že nebude nalezen vhodný partner a definován kvalitní projektový záměr pro projekt spolupráce.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Snaha o vyjednání vyšší alokace SCLLD pro příští programové období s ohledem na velkou absorpční kapacitu území	Při zpracování nové SCLLD	Manažer MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda

jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

MAS disponuje velmi dobrými znalostmi regionu, má rozsáhlou síť kontaktů na místní aktéry a průběžně analyzuje absorpční kapacitu území, proto dokáže identifikovat potenciální žadatele a výzvy zacílit tak, aby byly podpořeny projekty, které nejvíce přispívají k řešení problémů regionu. Níže MAS ke každému opatření/fichi uvádí počet v současné době připravených projektů:

IROP:

Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování – 3

Infrastruktura sociálního podnikání – 0 – není znám (potenciální) žadatel

Infrastruktura vzdělávání – 12

Infrastruktura dopravy – 4

OPZ:

Sociální služby – 2

Sociální podnikání – 0 – není znám (potenciální) žadatel

Prorodinná opatření – 6

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

PRV:

Investice do zemědělských podniků – 18

Investice do zemědělských produktů – 3

Diverzifikace zemědělství – 5

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

S ohledem na zjištěnou absorpční kapacitu území a identifikaci potenciálních žadatelů MAS navrhuje provést tyto přesuny v opatřeních:

IROP:

S ohledem na snížení alokace IROP vlivem kurzových rozdílů MAS navrhuje tuto finanční ztrátu pokrýt alokací z opatření Infrastruktura sociálního podnikání, kde nebyl dosud nalezen žadatel a zbývající část pokrýt částečně z alokace opatření Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování a Infrastruktura dopravy.

OPZ:

Stejně jako v programovém rámci IROP se i v OPZ nepodařilo identifikovat žadatele pro opatření Sociální podnikání. Tyto opatření byly zavedeny pro vzájemnou synergii, ale po zveřejnění pravidel obou operačních programů, žadatel, který měl při plánování SCLLD o toto opatření zájem, od svého projektového záměru odstoupil a jiného žadatele se nepodařilo nalézt. MAS proto, na základě jednání focus group, celou alokaci z opatření Sociální podnikání navrhuje převést na opatření Zaměstnanost, které bylo nově identifikováno jako velmi potřebné pro řešení problémů v území MAS Krkonoše.

PRV:

S ohledem na nově identifikovaný problém, kterým je složitá administrativa spojená s čerpáním dotací na projekty spolupráce MAS ve fichi Projekt spolupráce, navrhuje MAS, na základě jednání focus group, převod alokace z této fiche na fichi čl. 20 a to za podmínky, že do 3/2020 nebude nalezen vhodný partner a definován kvalitní projektový záměr pro projekt spolupráce.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

MAS zaznamenala dlouhodobý nezájem o opatření Infrastruktura sociálního podnikání z IROP a Sociální podnikání z OPZ. Obě tyto opatření byly do SCLLD zavedeny pro vzájemnou synergii, ale po zveřejnění pravidel obou operačních programů, žadatel, který měl při plánování SCLLD o toto opatření zájem, od svého projektového záměru odstoupil a jiného žadatele se nepodařilo nalézt. Jako problematické v současnosti MAS shledává také naplnění fiche Projekt spolupráce z PRV a to zejména s ohledem na vysokou administrativní náročnost při plánování projektového záměru.

Klíčová zjištění:

1. MAS dokáže velmi dobře identifikovat potenciální žadatele a jejich projektové záměry.
2. Alokace bude krácena v opatřeních na podporu sociálního podnikání a to jak v programovém rámci IROP, tak v OPZ z důvodu neexistence žadatele.
3. Obtížné je plnění fiche Projekt spolupráce z programového rámce PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: <i>S ohledem na skutečnost, že MAS má dobrou síť kontaktů v území a dokáže identifikovat žadatele a projektové záměry, jsou nutné jen drobné úpravy spočívající v přesunech alokací mezi jednotlivými opatřeními, resp. fichemi.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v animaci území a sběru projektových záměrů	Průběžně	Manažer MAS a projektový manažer
2. Úprava finančního plánu IROP s ohledem na kurzové ztráty CZK/EUR	Dle harmonogramu MMR	Manažer MAS, projektový manažer
3. Úprava finančního plánu OPZ - převod alokace z opatření Sociální podnikání na nově zavedené opatření Zaměstnanost	Do 31.8.2019	Manažer MAS, projektový manažer
4. Úprava finančního plánu PRV - převod alokace v programovém rámci PRV z fiche Projekt spolupráce do nově zavedené fiche k článku 20 za podmínky, že nebude nalezen vhodný partner a definován kvalitní projektový záměr pro projekt spolupráce	Do 31.3.2020	Manažer MAS, projektový manažer

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Krkonoše, z.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Krkonoše, z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií – rozhovory s žadateli/příjemci nebyly provedeny s ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci).
- Case Studies (případové studie - MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) – bylo provedeno pouze shromáždění a zpracování dostupných dat, dokumentů a záznamů, příprava na rozhovory nebyla prováděna s ohledem na neexistenci projektů s vydaným právním aktem →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) - nerelevantní, realizace individuálních rozhovorů nebyla prováděna s ohledem na neexistenci projektů s vydaným právním aktem →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru - nerelevantní →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu - nerelevantní →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (focus group MAS Krkonoše se konala dne 11.6.2019) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 1 výzvu, u které probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	4
PRV	0	1	1
OPZ	0	0	3
CELKEM	0	1	8

Klíčová zjištění:

1. Realizace SCLLD je opožděná oproti původnímu plánu z důvodu pozdějšího schválení SCLLD a fluktuaci zaměstnanců MAS v roce 2018.
2. K 31.12.2018 měla MAS Krkonoše 1 výzvu z PRV s ukončeným příjmem žádostí a dále 1 výzvu vyhlášenou z IROP, ve které byl příjem žádostí ukončen až 28.2.2019.
3. V IROP má MAS Krkonoše plánováno dle harmonogramu výzev ukončit příjem žádostí 4 výzev (včetně 1 výzvy vyhlášené v roce 2018).
4. Pro OPZ má MAS Krkonoše plánováno v roce 2019 vyhlásit 3 výzvy, ve kterých bude v tomto roce také ukončen příjem žádostí.
5. V PRV MAS Krkonoše vyhlásí a zároveň ukončí příjem žádostí u 1 výzvy.

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpořed':

Strategie CLLD MAS Krkonoše byla schválena v listopadu 2017, během roku 2018 došlo v kanceláři MAS k fluktuaci zaměstnanců. Obě tyto skutečnosti jsou příčinou opožděné realizace SCLLD MAS Krkonoše oproti původním předpokladům.

V roce 2018 MAS vyhlásila výzvu a ukončila příjem žádostí do 1 výzvy PRV, která obsahovala fiche Investice do zemědělských podniků, Investice do zemědělských produktů a Diverzifikace zemědělství (všechny fiche pro žadatele ve schválené SCLLD). K 31.12.2018 byly projekty z této výzvy předány na ŘO k závěrečnému ověření způsobilosti, ani k jedné žádosti nebyl k tomuto datu vydán právní akt. V roce 2019 MAS plánuje vyhlásit výzvu a ukončit v tomto roce příjem žádostí opět na všechny 3 fiche. Dále bude MAS intenzivně hledat vhodného partnera pro projekt spolupráce a také kvalitní projektový záměr přínosný pro celý region MAS.

Dále MAS vyhlásila 1 výzvu v programovém rámci IROP zaměřenou na Infrastrukturu vzdělávání, ukončení příjmu žádostí v této výzvě bylo však až 28.2.2019. Výzvy na ostatní opatření nebyly vypsány. Proto je doporučeno dodržet plánovaný harmonogram výzev IROP na rok 2019 a vypsát v tomto roce výzvy zaměřené na Infrastrukturu vzdělávání, Infrastrukturu sociálních služeb i Infrastrukturu dopravy (tzn. vyhlásit výzvy pro všechna opatření IROP - opatření zaměřené na Infrastrukturu sociálního podnikání doporučujeme zrušit – viz část B evaluační zprávy).

V programovém rámci OPZ má MAS dosud největší zpoždění ve vyhlašování výzev, protože dosud nevyhlásila žádnou výzvu. Důrazně proto doporučujeme vyhlásit výzvy z tohoto programového rámce na všechna opatření, co nejdříve to bude možné a to v souladu s doporučeným doplněním nového opatření Zaměstnanost a přesun alokace na toto opatření z opatření Sociální podnikání (viz část B evaluační zprávy).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlásit v roce 2019 výzvu z PRV na všechny fiche 1, 2 i 3	Do 30.6.2019	Manažer MAS, projektový manažer
2. Vyhlásit v roce 2019 výzvy na opatření Infrastruktura vzdělávání, Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování a Infrastruktura dopravy	Do 30.11.2019	Manažer MAS, projektový manažer
3. Vyhlásit v roce 2019 výzvy na opatření Sociální služby, Prorodinná opatření a nově zavedené opatření Zaměstnanost	Do 30.11.2019	Manažer MAS, projektový manažer

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

MAS pro zodpovězení této otázky zpracovala tabulky shrnující informace o plnění indikátorů a o plnění finančního plánu – jsou uvedené na dalších stranách.

Tabulka 7 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace

Opatření IROP	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018)*	% plnění
IROP A: Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování	67510	Kapacita služeb a sociální práce	výsledek	29	klienti	0	0 %
	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	výstup	8	zázemí	0	0 %
	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	výstup	5	služby	0	0%
IROP B: Infrastruktura sociálního podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	výsledek	22	%	22,2	101 %
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	výstup	1	podniky	0	0 %
	10102	Počet podniků pobírajících granty	výstup	1	podniky	0	0 %
	10000	Počet podniků pobírajících podporu	výstup	1	podniky	0	0%
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	výstup	1913	EUR	0	0 %
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	výstup	2	FTE	0	0 %
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	výstup	3	FTE	0	0%
IROP C: Infrastruktura vzdělávání	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	výsledek	90,5	%	84,1	93%
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	výsledek	5	%	6,8	74%

	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	výstup	60	osoby	0	0 %
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	výstup	20	zařízení	0	0 %
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	výstup	1000	osoby	0	0%
IROP D: Doprava	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	výsledek	35	%	31	89%
	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	výsledek	10	%	7	70%
	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	výstup	4	km	0	0%
	76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	výstup	4	km	0	0%
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	výstup	160	parkovací místa	0	0%
	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	výstup	3	realizace	0	0%

Opatření OPZ	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018) *	% plnění
OPZ A: Sociální služby	60000	Celkový počet účastníků	výstup	120	účastníci	0	0 %
	67001	Kapacita podpořených služeb	výstup	7	místa	0	0 %
	67010	Využívání podpořených služeb	výsledek	150	osoby	0	0 %
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	výsledek	120	osoby	0	0 %

	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	výsledek	120	osoby	0	0%
OPZ B: Sociální podnikání	60000	Celkový počet účastníků	výstup	3	účastníci	0	0%
	10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	výstup	1	organizace	0	0%
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	výsledek	2	osoby	0	0%
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/osborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	výsledek	1	osoby	0	0%
OPZ C: Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	výstup	140	účastníci	0	0%
	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	výstup	40	osoby	0	0%
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	výstup	1	zařízení	0	0%
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	výsledek	20	osoby	0	0%
	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	výsledek	20	osoby	0	0%

Opatření PRV	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (k 31.12.2018) *	% plnění
PRV A: Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	15	počet podniků/ příjemců	0	0 %
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	1	FTE	0	0 %
PRV B: Investice do zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	4	počet podniků/ příjemců	0	0 %
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	2	FTE	0	0 %
PRV C: Diverzifikace zemědělství	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	výstup	5	počet podniků/ příjemců	0	0 %
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	výsledek	2	FTE	0	0 %
PRV D: Projekt spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje	výstup	48396	EUR	0	0 %

* Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 8 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace

Opatření IROP	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora	Z toho vlastní zdroje příjemce					
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
IROP A: Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování	9 473,68	9 000,00	0,00	236,84	236,84	0,00	0,00	0%
IROP B: Infrastruktura sociálního podnikání	1 052,63	1 000,00	0,00	0,00	52,63	0,00	0,00	0%
IROP C: Infrastruktura vzdělávání	31 586,31	30 007,00	0,00	1 579,31	0,00	0,00	0,00	0%
IROP D: Doprava	13 684,20	13 000,00	0,00	684,20	0,00	0,00	0,00	0%

Opatření OPZ	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora	Z toho vlastní zdroje příjemce					
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
OPZ A: Sociální služby	6 936,00	5 895,60	891,77	148,63	0,00	0,00	0,00	0%
OPZ B: Sociální podnikání	2 000,00	1 700,00	0,00	0,00	300,00	0,00	0,00	0%
OPZ C: Prorodinná opatření	5 000,00	4 250,00	350,00	175,00	225,00	0,00	0,00	0%

Opatření PRV	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora	Z toho vlastní zdroje příjemce					
		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
PRV A: Investice do zemědělských podniků	58 597,52	17 579,26	5 859,76	0,00	35 158,50	0,00	0,00	0%
PRV B: Investice do zemědělských produktů	5 000,00	1 500,00	500,00	0,00	3 000,00	0,00	0,00	0%
PRV C: Diverzifikace zemědělství	5 000,00	1 500,00	500,00	0,00	3 000,00	0,00	0,00	0%
PRV D: Projekt spolupráce	1 636,28	981,76	327,26	0,00	327,26	0,00	0,00	0%

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Strategie CLLD MAS Krkonoše byla schválena v listopadu 2017, během roku 2018 došlo v kanceláři MAS k fluktuaci zaměstnanců a obě tyto skutečnosti jsou příčinou opožděné realizace SCLLD MAS Krkonoše oproti původním předpokladům. Výzvy proto nebyly vyhlášovány dle plánu a z tohoto důvodu nedochází k plnění indikátorového plánu, ani plánu finančního. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci.

Dosažené hodnoty indikátorů za MAS Krkonoše ve všech opatřeních všech programových rámců jsou 0. Změny jsou vykázány pouze u indikátorů převzatých od ŘO k programovému rámci IROP.

Z těchto důvodů dosažené hodnoty indikátorů nejsou v souladu s indikátorovým plánem (týká se všech opatření všech programových rámců).

V programovém rámci PRV se v tuto chvíli jeví jako problematické dosahování indikátoru „Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů“. Ve fichi Investice do zemědělských podniků je cílová hodnota indikátoru 1 a k 31.12.2018 je administrován projekt, který se zavázal toto 1 pracovní místo vytvořit. Problém však MAS spatřuje v dosahování tohoto indikátoru ve fichi Investice do zemědělských produktů, kde by měly být vytvořeny 2 pracovní místa a ve fichi Diverzifikace zemědělství, kde je cílová hodnota indikátoru nastavena na 5 pracovních míst. Animací území bylo zjištěno, že naplnění tohoto preferenčního kritéria je pro podnikatele velmi limitující s ohledem na poměrně nízkou míru alokace v těchto opatřeních, současnou nízkou míru nezaměstnanosti a poměrně dlouhou dobu udržitelnosti pracovního místa.

S ohledem na v části B doporučené drobné změny finančního plánu doporučujeme dle aktuální absorpční kapacity území provést v této souvislosti i změny indikátorového plánu. Při vyhlásování dalších výzev důrazně doporučujeme motivovat žadatele k dosahování indikátorů a to vhodným nastavením preferenčních kritérií.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

S ohledem na skutečnost opožděné realizace SCLLD MAS Krkonoše oproti původním předpokladům, nebyly výzvy vyhlášovány dle původního plánu, a proto nedochází k plnění indikátorového plánu, ani plánu finančního.

MAS Krkonoše má k 31.12.2018 plnění finančního plánu 0 (nulové) ve všech opatření všech programových rámců. Dosažené hodnoty indikátorů za MAS Krkonoše ve všech opatřeních všech programových rámců jsou také 0 (vyjma indikátorů převzatých od ŘO k programovému rámci IROP). Můžeme tedy shrnout, že nulové hodnoty indikátorů odpovídají nulovému plnění finančního plánu.

Doporučujeme pokračovat v cílené animaci území, vyhledávání a identifikaci potenciálních žadatelů a projektových záměrů s cílem co nejzazšího naplnění finančního a indikátorového plánu. Při vyhlásování dalších výzev důrazně doporučujeme motivovat žadatele k dosahování indikátorů vhodným nastavením preferenčních kritérií.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

Do 31.12.2018 nepodala MAS Krkonoše žádost o změnu SCLLD, neupravovala tedy ani hodnoty indikátorů

Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci. 2. MAS Krkonoše má k 31.12.2018 plnění finančního plánu 0 (nulové) ve všech opatření všech programových rámců. 3. Dosažené hodnoty indikátorů za MAS Krkonoše ve všech opatřeních všech programových rámců jsou také 0 (vyjma indikátorů převzatých od ŘO k programovému rámci IROP). 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
<p>Odpověď:</p> <p><i>Strategie CLLD MAS Krkonoše byla schválena v listopadu 2017, během roku 2018 došlo v kanceláři MAS k fluktuaci zaměstnanců a obě tyto skutečnosti jsou příčinou opožděné realizace SCLLD MAS Krkonoše oproti původním předpokladům. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci.</i></p> <p><i>Dosažené hodnoty indikátorů za MAS Krkonoše ve všech opatřeních všech programových rámců jsou 0 (vyjma indikátorů převzatých od ŘO k programovému rámci IROP).</i></p> <p><i>Plnění finančního plánu má MAS Krkonoše k 31.12.2018 také 0 ve všech opatření všech programových rámců.</i></p> <p><i>V roce 2019 je žádoucí dodržet plán vyhlásování výzev doporučený v odpovědi na otázku C1 a při vyhlásování výzev důrazně doporučujeme motivovat žadatele k dosahování hodnot indikátorů vhodným nastavením preferenčních kritérií.</i></p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v cílené animaci území a vyhledávání a identifikaci potenciálních žadatelů a projektových záměrů s cílem co nejzazšího naplnění finančního a indikátorového plánu	Průběžně	Manažer MAS a projektový manažer
2. Při vyhlásování výzev ze všech opatření všech programových rámců SCLLD doporučujeme nastavit vhodná preferenční kritéria s ohledem na dosahování žádoucích hodnot indikátorů	Při každém vyhlášení výzvy	Manažer MAS a projektový manažer

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie a odpovědi na níže uvedené otázky jsou syntézou informací z podkladů a dokumentů, které má MAS k dispozici, poznatků zaměstnanců MAS z animace území a názorů expertů účastnících se focus group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze shrnout, že projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV dosáhnou plánovaných výstupů a výsledků. Pouze někteří žadatelé, resp. příjemci mají nesnáze s výběrovým řízením. V programových rámcích IROP a OPZ nelze v současné době ani predikovat.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze shrnout, že projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV vedou k uspokojování potřeb cílových skupin. Aby však byly potřeby této cílové skupiny zcela uspokojeny, byla by nutná

několikanásobně vyšší alokace pro tento programový rámec. V programových rámcích IROP a OPZ nelze v současné době ani predikovat.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze shrnout, že výsledky, výstupy a dopady dosažené projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV, budou udržitelné, neboť příjemci mají finanční, personální i provozní kapacity udržitelnosti plánovány již od podání žádosti o dotaci. V programových rámcích IROP a OPZ nelze v současné době ani predikovat.

Klíčová zjištění:

1. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Na otázku nelze adekvátně odpovědět, neboť MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie a odpovědi na výše uvedené otázky jsou pouze syntézou informací z podkladů a dokumentů, které má MAS k dispozici, poznatků zaměstnanců MAS z animace území a názorů expertů účastnících se focus group.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnotit účelnost intervencí po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Manažer MAS a projektový manažer

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie a odpovědi na níže uvedené otázky jsou syntézou informací z podkladů a dokumentů, které má MAS k dispozici, poznatků zaměstnanců MAS z animace území a názorů expertů účastnících se focus group.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze shrnout, že výstupy a výsledky dosažené projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV, budou odpovídat výši vynaložených prostředků (vstupů). V programových rámcích IROP a OPZ nelze v současné době ani predikovat.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Tuto otázku proto nelze zodpovědět.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Tuto otázku proto nelze zodpovědět.

Klíčová zjištění

1. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze shrnout, že výstupy a výsledky dosažené projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV, budou odpovídat výši vynaložených prostředků (vstupů). Na otázky ohledně nepředpokládaných pozitivních a negativních výsledků projektů zodpovědět v tuto chvíli nelze, stejně jako pro jakékoliv otázky týkající se intervencí programových rámců IROP a OPZ.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnotit účinnost intervencí a neplánované účinky intervencí po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Manažer MAS a projektový manažer

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie a odpovědi na níže uvedené otázky jsou syntézou informací z podkladů a dokumentů, které má MAS k dispozici, poznatků zaměstnanců MAS z animace území a názorů expertů účastnících se focus group.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze odhadnout, že projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV, povedou k dosahování specifického cíle programového rámce PRV.

PRV:

Investice do zemědělských podniků (specifický cíl: Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě) – na MAS schválené projekty povedou k dosahování specifického cíle

Investice do zemědělských produktů (specifický cíl: Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě) – na MAS schválené projekty povedou k dosahování specifického cíle

Diverzifikace zemědělství (specifický cíl: Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě) – na MAS schválené projekty povedou k dosahování specifického cíle

V programových rámcích IROP a OPZ nelze v současné době ani predikovat, jak intervence povedou k dosahování specifických cílů.

Klíčová zjištění:

1. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie. Na základě informací zaměstnanců MAS z průběžně prováděné animace území, rozhovory s cílovými skupinami a znalostí členů focus group lze odhadnout, že projekty, které se v první polovině roku 2019 realizují z programového rámce PRV, povedou k dosahování specifického cíle programového rámce PRV. V programových rámcích IROP a OPZ nelze v současné době ani predikovat, jak intervence povedou k dosahování specifických cílů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnotit míru, kterou intervence v jednotlivých Programových rámcích přispěly k dosahování specifických cílů opatření/fichí, po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Manažer MAS a projektový manažer

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie a odpovědi na níže uvedené otázky jsou syntézou informací z podkladů a dokumentů, které má MAS k dispozici, poznatků zaměstnanců MAS z animace území a názorů expertů účastnících se diskuze focus group.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

MAS se od začátku své existence snaží o spolupráci všech aktérů v území, vždyť sama funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Tato spolupráce je aktivizována animační činností MAS při realizaci SCLLD. Dále se MAS účastní a prezentuje svou činnost i na akcích pro veřejnost a podnikatelský sektor v regionu Krkonoš. Zaměstnanci MAS disponují dobrými znalostmi regionu a mají k dispozici síť kontaktů na místní aktéry. I samotná příprava SCLLD a identifikace problémů v území probíhaly vždy ve spolupráci neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Lze říci, že i samotná diskuze o problémech posouvá region dále a může aktivizovat další obyvatele a organizace k zájmu o dění v regionu.

S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, lze na tuto otázku odpovědět pouze z pohledu

<p>příprav projektů a to dle znalostí zaměstnanců MAS a členů focus group.</p> <p>IROP – při přípravách projektů jsou využity znalosti prostředí regionu MAS, jsou zapojeny cílové skupiny, využívá se lokální lidský potenciál a rozvíjí se partnerství místních aktérů</p> <p>OPZ – při přípravách projektů jsou využity znalosti prostředí regionu MAS, využívá se lokální lidský potenciál a rozvíjí se partnerství místních aktérů</p> <p>PRV – při přípravách projektů jsou využity znalosti prostředí regionu MAS, jsou zapojeny cílové skupiny a využívá se lokální lidský potenciál</p>	
<p>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, nelze na tuto otázku adekvátně odpovědět. Členové focus group se však shodli na závěru, že všechny projekty, které jsou a budou realizované přes MAS, přispívají k posílení sociálního kapitálu v území MAS.</p>	
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, nelze na tuto otázku adekvátně odpovědět. MAS se však neustále snaží všechny aktéry v území vést k inovativnosti a to jak v plánování projektů komunitním způsobem, zapojení cílové skupiny při plánování projektového záměru i při realizaci projektu. MAS se snaží své potenciální žadatele vždy vést i k inovativním řešením problémů, které jsou v regionu identifikovány.</p>	
<p>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, tedy ani jakékoliv realizované projekty, je tato otázka nerelevantní.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<p>1. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. Rozhodnutím o dotaci, z tohoto důvodu nebyly zpracovány případové studie.</p>	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</p>	
<p>Odpověď:</p> <p>MAS se od začátku své existence snaží o spolupráci všech aktérů v území, sama funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. Zaměstnanci MAS disponují dobrými znalostmi regionu a mají k dispozici síť kontaktů na místní aktéry. I samotná diskuze o problémech posouvá region dále a může aktivizovat další obyvatele a organizace k zájmu o dění v regionu. Přidaná hodnota SCLLD se v tomto programovém období v MAS Krkonoše prokázala především ve vhodné identifikaci problémů, vyhledání potenciálních žadatelů a projektů a efektivnímu zacílení opatření, resp. projektových záměrů.</p>	

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zhodnotit míru, kterou intervence v jednotlivých Programových rámcích přispěly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD, po ukončení realizace prvních projektů ze všech programových rámců	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	Manažer MAS a projektový manažer
2. Pokračovat v cílené animaci území a ještě více rozšířit a zkvalitnit praktikování metody LEADER na území MAS Krkonoše	Průběžně	Manažer MAS a projektový manažer
3. Analyzovat potřeby regionu a vyhledávat projektové záměry a další podklady pro tvorbu SCLLD MAS Krkonoše pro další programové období	Průběžně	Manažer MAS a projektový manažer

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, nelze na tuto otázku adekvátně odpovědět. V současnosti lze vyhodnotit pouze animační činnosti MAS, která pomáhá k identifikaci problémů, vyhledání potenciálních žadatelů a projektů a efektivnímu zacílení opatření, resp. projektových záměrů. MAS se také účastní a prezentuje svou činnost na akcích pro veřejnost a podnikatelský sektor v regionu Krkonoš.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, nelze na tuto otázku adekvátně odpovědět.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci, nelze na tuto otázku adekvátně odpovědět.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: MAS se od začátku své existence snaží o spolupráci všech aktérů v území, sama funguje na principu spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru. I samotná diskuze o problémech, kterou MAS vyvolává svou činností, posouvá region dále a může aktivizovat další obyvatele a organizace k zájmu o dění v regionu. MAS se také účastní a prezentuje svou činnost na akcích pro veřejnost a podnikatelský sektor v regionu Krkonoš.				

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova MAS se účastní akcí, na kterých MAS prezentuje svoji činnost a dle zkušeností zaměstnanců MAS, mají obyvatelé z místních akcí rozhodně prospěch.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p><i>V programovém rámci PRV se v tuto chvíli jeví jako problematické dosahování indikátoru „Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů“. Ve fichi Investice do zemědělských podniků je cílová hodnota indikátoru stanovena na „1“ a k 31.12.2018 je administrován (k tomuto datu bez právního aktu) projekt, který se zavázal toto 1 pracovní místo vytvořit. Problém však MAS spatřuje v dosažení tohoto indikátoru ve fichi Investice do zemědělských produktů, kde by měly být vytvořeny „2 pracovní místa“ a ve fichi Diverzifikace zemědělství, kde je cílová hodnota indikátoru nastavena také na „2 pracovní místa“. Animací území bylo zjištěno, že naplnění tohoto preferenčního kritéria je pro podnikatele velmi limitující s ohledem na poměrně nízkou míru alokace v těchto opatřeních, současnou nízkou míru nezaměstnanosti a poměrně dlouhou dobu udržitelnosti pracovního místa.</i></p> <p><i>Přesto při vyhlásování dalších výzev důrazně doporučujeme motivovat žadatele k dosahování tohoto indikátoru vhodným nastavením preferenčních kritérií (stanovit velké bodové ohodnocení při zavázání se k preferenčnímu kritériu „Podpora tvorby pracovních míst v souladu s metodikou uvedenou v Příloze č. 14 Pravidel 19.2.1.“).</i></p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>Velikost MAS daná počtem obcí je beze změny, jedná se o 26 obcí na území MAS, stejně tak počet obyvatel, který k 31.12.2013 činil 39 613 obyvatel a k 31.12.2017 to bylo 39 089 obyvatel. Jediná výrazná změna ve sledovaných ukazatelích je v oblasti nezaměstnanosti, která od 31.12.2013 výrazně klesla z 8,96 % na pouhých 2,29 % k 31.12.2017.</p>				
Klíčová zjištění:				
<p>1. MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci v programovém rámci PRV.</p>				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
<p>Odpověď:</p> <p>S ohledem na skutečnost, že MAS Krkonoše nemá k 31.12.2018 jediný projekt s vydaným rozhodnutím o dotaci v programovém rámci PRV, nelze vyhodnotit příspěvek intervencí v programovém rámci PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje ve venkovské oblasti regionu MAS Krkonoše.</p> <p>Jako problematické MAS stanovila dosahování indikátoru „Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů“ zejména ve fichi Investice do zemědělských produktů a Diverzifikace zemědělství.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Opětovně zhodnotit do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech po ukončení realizace prvních projektů z PRV	Neprodleně po ukončení realizace prvních projektů	
2. Při vyhlásování dalších výzev z programového rámce PRV doporučujeme nastavit velké bodové ohodnocení preferenčního kritéria „Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů“ ve fichi Investice do zemědělských produktů a Diverzifikace zemědělství	Při každém dalším vyhlášení výzvy	Manažer MAS a projektový manažer

2. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Území MAS Krkonoše se rozprostírá na území 26 obcí a měst v severní části Královéhradeckého kraje. K 31.12.2017 žilo v zájmovém území 39 089 obyvatel na ploše o rozloze 50 460 ha. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krkonoše (dále jen SCLLD) byla po předchozích zamítnutích ŘO podána do 3. výzvy MMR a následně byla 8. listopadu 2017 schválena ŘO. V rámci SCLLD jsou pro MAS Krkonoše schváleny tyto 3 programové rámce:

- programový rámec IROP s opatřeními: Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování, Infrastruktura sociálního podnikání, Infrastruktura vzdělávání a Infrastruktura dopravy,
- programový rámec OPZ s opatřeními: Sociální služby, Sociální podnikání a Prorodinná opatření,
- programový rámec PRV s opatřeními: Investice do zemědělských podniků, Investice do zemědělských produktů a Diverzifikace zemědělství.

Příprava a zpracování evaluace probíhalo v období od ledna do června 2019 a podíleli se na něm současní zaměstnanci a spolupracovníci MAS – Zdeněk Hefka, Mgr. Kateřina Fejglová, Mgr. Petra Hartmanová, Ing. Jiří Matouš a členové focus group MAS Krkonoše. V první fázi proběhlo seznámení pracovníků se zadáním a šablonou evaluační zprávy, pracovníci se účastnili také workshopu ke zpracování evaluace pod vedením metodických pracovníků NS MAS.

Celý proces evaluace byl ovlivněn skutečností, že k rozhodnému termínu 31.12.2018 měla MAS uzavřen příjem žádostí pouze u jedné výzvy a to z programového rámce PRV. V programovém rámci IROP byla v tuto dobu vyhlášena výzva na opatření Infrastruktura vzdělávání s otevřeným příjmem žádostí, v programovém rámci OPZ nebyla v tu dobu připravena ani jedna výzva k vyhlášení. Rozsah evaluace byl z těchto důvodů značně omezený. MAS Krkonoše z těchto důvodů neměla k 31.12.2018 ani jeden projekt s vydaným právním aktem, resp. rozhodnutím o dotaci. Z toho důvodu nebyly provedeny ani rozhovory s žadateli, resp. příjemci dotací a ani zpracovány případové studie.

Objektivně proto musíme konstatovat, že realizace SCLLD je opožděná oproti původním předpokladům. Není dle plánu plněn finanční plán realizace SCLLD, ani indikátorový plán. Důvodem je pozdější schválení SCLLD řídicími orgány a skutečnost, že během roku 2018 došlo v kanceláři MAS k fluktuaci zaměstnanců a nově nastoupivší museli nejdříve řádně nastudovat všechny potřebné podklady a metodiky a být vyškoleni ke kvalifikované práci pro MAS. Do konce roku 2019 proto čeká MAS velký úkol, který je jedním z hlavních doporučení této evaluace, a to vyhlásit výzvy na všechna opatření schválených programových rámců tak, aby bylo v co možná nejvyšší míře dohnáno zpoždění v realizaci SCLLD.

Shrnutím části A evaluační zprávy lze konstatovat, že celý proces od přípravy výzvy, přes vyhlášení výzev a příjem žádostí po hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů mohl být zhodnocen pouze v programovém rámci PRV. V programovém rámci IROP byly s ohledem na zpoždění realizace SCLLD zhodnoceny pouze procesy přípravy a vyhlášení výzvy, v programovém rámci OPZ nebyl zhodnocen proces žádný. Závěrem a poučením pro pracovníky MAS z této části evaluace je to, že je nezbytné všechny činnosti provádět v dostatečném časovém předstihu a před každým úkonem zkontrolovat aktuálnost používaných metodik a příruček. Jako nevhodnější komunikační nástroj se osvědčilo osobní jednání a to jak s (potenciálními) žadateli, tak s veřejností (např. na kulturních akcích, kde MAS prezentuje svoji činnost). MAS by také uvítala větší mediální propagaci místních akčních skupin na národní úrovni.

Pro zodpovězení evaluačních otázek v části B byly shromážděny veškeré dostupné dokumenty a podklady k realizaci SCLLD – např. schválená SCLLD obsahující SWOT

analýzu, analýzu problémů a potřeb, analýzu rizik, programové rámce apod. Tyto podklady byly předem distribuovány k prostudování všem členům focus group, která se k diskuzi nad evaluačními otázkami sešla dne 11. června pod vedením předsedy MAS v zasedací místnosti na obecním úřadě v obci Rudník. Bohatá diskuze členů focus group navrhla mj. doplnění dvou nových opatření do SCLLD. Našla totiž slabé stránky a problémy, které byly definované ve schválené SCLLD, ale nebyly řešeny programovými rámci. Současná situace regionu MAS Krkonoše si však žádá tyto problémy za pomoci programových rámců řešit. Jedná se o zavedení opatření Zaměstnanost do programového rámce OPZ a zavedení fiche k článku 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, bod a) veřejná prostranství v obcích a bod g) stezky (přesun alokace na toto opatření je navržen za podmínky, že nebude nalezen vhodný partner a definován kvalitní projektový záměr pro projekt spolupráce).

K zodpovězení evaluačních otázek v části C byla také využita diskuze členů focus group dne 11. června 2019, dále dostupné podklady jako vyhlášené výzvy, přijaté žádosti o dotaci, ale také znalosti zaměstnanců MAS, které se opíraly a jejich zkušenosti plynoucí z bohaté animační činnosti v území Krkonoš. Jak je uvedeno výše, individuální rozhovory ani případové studie s ohledem na absenci projektů s vydaným právním aktem, nebyly zpracovány. Mnohé evaluační otázky v části C z tohoto důvodu nemohly být adekvátně zodpovězeny. Závěrem části C je pokračovat v započaté animační činnosti MAS, vyhledávat projektové záměry v území, které efektivně vyřeší zdejší problémy, a připravovat se tak na zpracování strategie MAS na příští programové období. Doporučením evaluace je pokusit se, v současné chvíli nezodpovězené otázky, odpovědět a rozhovory s příjemci dotací na toto téma uskutečnit po první vlně ukončených projektů ze všech programových rámců.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy Místní akční skupiny Krkonoše, z.s. svěřena Kontrolní komisi MAS. Kontrolní komise zprávu projednala a její znění schválila na svém jednání dne 25. června 2019.

Všechna doporučení, která jsou Evaluační zprávou navrhována, budou projednána do 31.12.2019 Radou MAS Krkonoše, z.s. Případné změny SCLLD dle Stanov Místní akční skupiny Krkonoše, z.s. schvaluje Členská schůze.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Krkonoše. z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Krkonoše

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	2. 1. 2019	24. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	2. 2. 2019	31. 3. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.4.2019	31.5.2019	31.5.2019
Evaluace v Oblasti B	2.5.2019	24.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2.5.2019	10.6.2019	
Jednání Focus Group			11.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2.5.2019	24.6.2019	24.6.2019
Evaluace v Oblasti C	2.5.2019	24.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	není relevantní	není relevantní	není relevantní
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	není relevantní	není relevantní	není relevantní
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	není relevantní	není relevantní	
Jednání Focus Group			11.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	3.6.2019	24.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			25.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28.6.2019

INTERVENČNÍ LOGIKA OPATŘENÍ PROGRAMOVÝCH RÁMCŮ ZPRACOVANÁ ZE SCHVÁLENÉ SCLLD MAS KRKONOŠE**zpracovaná jako podklad pro jednání Focus group**

Tabulka 10 – Intervenční logika schválené SCLLD zpracovaná jako podklad pro jednání Focus group

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/POTŘEBA		
<p>Existence konfliktních míst pěší, cyklistické a silniční dopravy</p> <p>Nedobudované úseky cyklistických stezek, chybějící úseky cyklistických tras a deficity v jejich doprovodné infrastruktuře (značení, mobiliář) v exponovaných místech, zejména v podhorských oblastech</p> <p>Přetrvávající bariérovost dopravní infrastruktury, veřejných prostranství i objektů občanské vybavenosti</p>	<p>Hustá síť cyklistických a pěších tras a lyžařských běžeckých tratí</p>	<p>Obecný nárůst obliby cyklistické dopravy a elektromobility jako alternativy vůči „tradičním“ druhům dopravy</p> <p>Koncentrace finančních zdrojů z ESIF a z národních zdrojů mj. na oblast dopravní, technické a turistické infrastruktury</p>	<p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p>	<p>Vysoký důraz na silniční infrastrukturu na úkor infrastruktury pro šetrné formy dopravy (veřejná doprava, cyklistika, chůze, elektromobilita)</p> <p>Velké množství vzájemně navazujících lánových vsí podél hlavních silnic bez jakékoli infrastruktury pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů (vozičkářů, dětských kočárků atd.)</p> <p>Chybějící pěší a cyklistická vazba zastavěných částí sídel na okolní volnou krajinu mimo silniční síť</p> <p>Nevyužitý potenciál přírodních a dalších výškově málo členitých koridorů (vodní toky, železnice) pro vedení atraktivních pěších a cyklistických cest v sídlech i volné krajině</p> <p>Zhoršená bezpečnost pěší a cyklistické dopravy uvnitř sídel v důsledku absence potřebné infrastruktury a četných závad v dopravní síti (nevyhovující přechody pro chodce, málo opatření ke zklidnění automobilové dopravy atd.)</p> <p>Značná část značených pěších tras a cyklotras je vedena po silnicích s vyšší intenzitou motorové dopravy (případně takové silnice kříží v úsecích bez omezení povolené rychlosti vozidel)</p>	<p>IROP D: <u>Infrastruktura</u> <u>dopravy</u></p>	<p>Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/POTŘEBA		
<p>Nižší úroveň základních a středních škol, učilišť</p> <p>Slabá spolupráce středních škol a učilišť s podniky, nesoulad nabídky studijních oborů s nabídkou na trhu práce</p> <p>Poměrně nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatel, zejména pak v menších obcích mimo KRNP</p>	<p>Obecně dobrá občanská vybavenost sídel (mateřské a základní školy, zdravotnická zařízení, zařízení pro kulturu a sport místních obyvatel)</p>	<p>Postupný nárůst prestiže technických oborů a optimalizace nabídky studijních oborů s nabídkou na trhu práce v regionu</p> <p>Lokalizace technické vysoké či kvalitní střední školy nebo jejího detašovaného pracoviště</p> <p>Spolupráce škol a podniků a rozvoj podniků s inovativními schopnostmi</p> <p>Zvýšení uvědomělosti a odpovědnosti obyvatel a návštěvníků vůči národnímu parku a životnímu prostředí mj. jako výsledek environmentální výchovy, vzdělávání a osvěty</p> <p>Zvyšování kvality počátečního vzdělávání v souvislosti s podporou z ESIF</p>	<p>Snižování konkurenceschopnosti místní ekonomiky v důsledku stagnace kvality vzdělávání</p> <p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p>	<p>Rychlé stárnutí obyvatelstva (zejména v menších obcích a zejména na západě Krkonoš) kvůli nedostatečným podmínkám pro mladé rodiny (pracovní příležitosti, nedostatek předškolních zařízení a škol, nedostatečná občanská vybavenost)</p> <p>Nedostatečná nebo oborově nevyhovující odborná (zvláště technická) kvalifikace velké části obyvatel pro práci v průmyslu a cestovním ruchu</p> <p>Slabá spolupráce středních škol a učilišť s podniky, středoškolské obory nereflektují požadavky firem, nových oborů a technologií, chybějí základní nástroje spolupráce (burzy práce, propojené databáze studentů, absolventů, firem a volných míst, dlouhodobé praxe a tranzitní programy pro přechod absolventů do praxe apod.)</p> <p>Nižší kvalita vzdělávání zejména v rámci základního, učňovského a středního odborného školství (mj. v důsledku podfinancování, absence dalšího vzdělávání učitelů, velkého podílu studentů na gymnáziích z celkového počtu příslušníků každého ročníku atd.), a tedy i snížená úroveň absolventů</p> <p>Slabá poptávka po technickém vzdělání, nízká prestiž technických oborů mezi žáky a studenty i jejich rodiči</p> <p>Nízká kvalita lidských zdrojů v oblasti cestovního ruchu, mj. v důsledku nevyhovující profesní přípravy prostřednictvím počátečního i celoživotního vzdělávání</p> <p>Nefungující systém odborné přípravy v některých průmyslových oborech, např. textil, dřevařství, nábytkářství</p>	<p>IROP C: <u>Infrastruktura</u> <u>vzdělávání</u></p>	<p>Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
Nízká nabídka dostupné péče o děti do 3 let			Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení	<p>Nedostatečná nabídka dopravně i finančně dostupné péče o děti do 3 let</p> <p>Rychlé stárnutí obyvatelstva (zejména v menších obcích a zejména na západě Krkonoš) kvůli nedostatečným podmínkám pro mladé rodiny (pracovní příležitosti, nedostatek předškolních zařízení a škol, nedostatečná občanská vybavenost)</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p>	OPZ C: <u>Prorodinná opatření</u>	Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p>		<p>Zlepšení dostupnosti sociálních služeb přeměnou pobytových služeb ve služby komunitního typu</p>	<p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p> <p>Stárnutí obyvatel a s ním související růst nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby</p> <p>Dlouhodobě nejasný a nepředvídatelný systém financování sociálních služeb, převaha projektového financování řady služeb</p>	<p>Předpoklad/riziko růstu nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby určené seniorům (pozn. současně však jde o potenciální zdroj nových pracovních příležitostí)</p> <p>Existence naddimenzovaných velkokapacitních pobytových zařízení sociální péče, která neodpovídají skutečným potřebám dle skladby domácího, trvale bydlicího obyvatelstva („odkladiště“ starých a handicapovaných odjinud - z měst ve vnitrozemí vč. Prahy) a schopnostem a potřebám uživatelů</p> <p>Nedostatek alternativních, měřítkem i charakterem „lidštějších“ sociálních služeb k velkokapacitním službám sociální péče (např. chráněného bydlení, osobní asistence, sociální rehabilitace a sociálně terapeutických dílen, podpůrné aktivity pro osoby pečující o osobu blízkou apod.)</p> <p>Nedostatek služeb pro specifické skupiny klientů (např. při náhlém zhoršení jejich zdravotního stavu nebo vyžadujících speciální odbornou zdravotní péči a trvalý dohled)</p> <p>System financování vázaný především na zařízení do krajské sítě sociálních služeb, hrozba podfinancování v důsledku úspor ve veřejných rozpočtech</p>	<p>IROP A: <u>Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p>		<p>Zlepšení dostupnosti sociálních služeb přeměnou pobytových služeb ve služby komunitního typu</p>	<p>Stárnutí obyvatel a s ním související růst nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby</p> <p>Dlouhodobě nejasný a nepředvídatelný systém financování sociálních služeb, převaha projektového financování řady služeb</p> <p>Přesun sociálně slabých a tzv. sociálně nepřízpůsobivých obyvatel do rezidenčně méněatraktivních částí regionu</p>	<p>Předpoklad/riziko růstu nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby určené seniorům (pozn. současně však jde o potenciální zdroj nových pracovních příležitostí)</p> <p>Existence naddimenzovaných velkokapacitních pobytových zařízení sociální péče, která neodpovídají skutečným potřebám dle skladby domácího, trvale bydlícího obyvatelstva („odkladště“ starých a handicapovaných odjinud - z měst ve vnitrozemí vč. Prahy) a schopnostem a potřebám uživatelů</p> <p>Nedostatek alternativních, měřítkem i charakterem „lidštějších“ sociálních služeb k velkokapacitním službám sociální péče (např. chráněného bydlení, osobní asistence, sociální rehabilitace a sociálně terapeutických dílen, podpůrné aktivity pro osoby pečující o osobu blízkou apod.)</p> <p>Nedostatek služeb pro specifické skupiny klientů (např. při náhlém zhoršení jejich zdravotního stavu nebo vyžadujících speciální odbornou zdravotní péči a trvalý dohled)</p> <p>Absence aktivit navazujících na sociální služby podporující sociální začleňování obyvatel v předproduktivním a produktivním věku (zejména možnosti bydlení, zaměstnávání, podmínek socializace po výkonu trestu apod.)</p> <p>Systém financování vázaný především na zařazení do krajské sítě sociálních služeb, hrozba podfinancování v důsledku úspor ve veřejných rozpočtech</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p> <p>Slabá míra spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb zřizovaných jednotlivými kraji a obcemi (tříštění zdrojů, nekomfortnost z pohledu</p>	<p>OPZ A: <u>Sociální služby</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

				<p>uživatelů služeb)</p> <p>Slabá komunitní spolupráce na místní úrovni v těch městech a obcích, které prošly zvraty v populačním vývoji (v některých městech a obcích je naopak komunitní spolupráce tradičně silná)</p>		
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p> <p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p>Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí</p> <p>Blízkost velkého německého a polského trhu (v případě německého i značná kupní síla)</p> <p>Nastartovaná spolupráce veřejného sektoru s podnikateli</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p>	<p>Přesun sociálně slabých a tzv. sociálně nepřízpůsobivých obyvatel do rezidenčně méně atraktivních částí regionu</p>	<p>Vylidňování menších obcí, zejména v jádrových částech Krkonoš a zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním (zřetelná souvislost s nedostatkem širší palety pracovních příležitostí, s převahou méně atraktivních, hůře placených, často též jen sezónních pracovních míst a s nepružným trhem práce)</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p> <p>Slabá komunitní spolupráce na místní úrovni v těch městech a obcích, které prošly zvraty v populačním vývoji (v některých městech a obcích je naopak komunitní spolupráce tradičně silná)</p>	<p>IROP B: <u>Infrastruktura sociálního podnikání</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p> <p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p>Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí</p> <p>Blízkost velkého německého a polského trhu (v případě německého i značná kupní síla)</p> <p>Nastartovaná spolupráce veřejného sektoru s podnikateli</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p>	<p>Přesun sociálně slabých a tzv. sociálně nepřízpůsobivých obyvatel do rezidenčně méně atraktivních částí regionu</p>	<p>Vylidňování menších obcí, zejména v jádrových částech Krkonoš a zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním (zřetelná souvislost s nedostatkem širší palety pracovních příležitostí, s převahou méně atraktivních, hůře placených, často též jen sezónních pracovních míst a s nepružným trhem práce)</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p> <p>Slabá komunitní spolupráce na místní úrovni v těch městech a obcích, které prošly zvraty v populačním vývoji (v některých městech a obcích je naopak komunitní spolupráce tradičně silná)</p>	<p>OPZ B: <u>Sociální podnikání</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Nízká konkurenceschopnost zemědělství v důsledku zastaralé infrastruktury a vybavení zemědělských podniků a vysoké závislosti zemědělců na zpracovatelích a obchodních řetězcích</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p> <p>Spolupráce s Polskem, propojení místních trhů</p>	<p>Snižování ekonomické vitality podhorských venkovských částí území v důsledku stagnace či úpadku zemědělství a drobného podnikání</p>	<p>Podceňování významu zemědělství pro rozvoj podhorských oblastí, včetně udržování krajiny přiměřeným zemědělským hospodařením</p> <p>Rizika nevhodného způsobu zemědělského hospodaření s následky degradace území</p> <p>Slabý význam místní zemědělské produkce ve vazbě na místní trh</p> <p>Nedostatečně využitý potenciál drobného a malého podnikání a podnikatelské kreativity obyvatel</p> <p>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</p> <p>Zastaralá infrastruktura a vybavení velké části místních (především menších) zemědělských podniků omezující jejich konkurenceschopnost</p> <p>Místy omezené možnosti rozvoje zemědělských provozů v důsledku jejich polohy v intravilánech sídel (a souvisejících hygienických limitů)</p> <p>Paušální ochranný (neselektivní z hlediska kvality - BPEJ) přístup krajských úřadů i Správy KRNPAP při ochraně zemědělského půdního fondu a při rozvoji podnikání</p> <p>Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a administraci dotací ze strany místních subjektů</p> <p>Využívání území mimo intravilán sídel, vedoucí k výstavbě na zelené louce se souvisejícími negativními dopady (záběr území, krajinný ráz, nárůst dopravy); rezignace na využití průmyslových i zemědělských brownfields</p>	<p>PRV A: <u>Investice do zemědělských podniků</u></p>	<p>Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p> <p>Spolupráce s Polskem, propojení místních trhů</p>	<p>Snižování ekonomické vitality podhorských venkovských částí území v důsledku stagnace či úpadku zemědělství a drobného podnikání</p>	<p>Slabý význam místní zemědělské produkce ve vazbě na místní trh</p> <p>Slabé přeshraniční propojení místních trhů v české a polské části Krkonoš</p> <p>Nedostatečně využitý potenciál drobného a malého podnikání a podnikatelské kreativity obyvatel</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p> <p>Nedostatečně rozšířená certifikace regionálních produktů (málo zapojených produktů a zejména nízké povědomí o certifikaci mezi obyvateli regionu), chybějící certifikace regionálních služeb</p> <p>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</p> <p>Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a administraci dotací ze strany místních subjektů</p>	<p>PRV B: <u>Investice do zemědělských produktů</u></p>	<p>Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Relativně velká závislost regionální ekonomiky na několika málo odvětvích (automobilový průmysl a cestovní ruch)</p> <p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p> <p>Omezený inovační potenciál místní ekonomiky v důsledku charakteru území, absence vysokých škol a nedostatku vysoce (a technicky) kvalifikované pracovní síly</p> <p>Výrazná územní nerovnoměrnost v nabídce služeb v cestovním ruchu i v návštěvnosti (Krkonošská horská střediska × Podkrkonoší) s důsledky na přetížení hlavních středisek a podvyžití potenciálu Podkrkonoší</p> <p>Velký počet provozovatelů turistických služeb, kteří sídlí mimo region (např. v Praze) a nemají zájem o dlouhodobou prosperitu regionu</p>	<p>Pestrost ekonomických aktivit z hlediska velikosti i zaměření ekonomických subjektů</p> <p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p>Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí</p> <p>Dlouhodobá tradice turistiky (více než 150 let) vč. formování podmínek pro toto odvětví</p> <p>Dostatek průmyslových zón současných i potenciálních (tj. nevyužitých pozemků a areálů v intravilánu obcí)</p> <p>Nastartovaná spolupráce veřejného sektoru s podnikateli</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p> <p>Spolupráce s Polskem, propojení místních trhů</p> <p>Zájem investorů rozvíjet infrastrukturu pro cestovní ruch</p> <p>Příliv finančních prostředků z ESIF na rozvoj cestovního ruchu v rámci přeshraniční spolupráce</p> <p>Zvýšení kvality a odborné kvalifikace ve službách prostřednictvím nárůstu podpory z ESF</p>	<p>Úpadek nebo snížení konkurenceschopnosti některého z důležitých nebo tradičních odvětví regionální ekonomiky vlivem vnější situace na trhu (automobilový, dřevozpracující průmysl, cestovní ruch)</p> <p>Parciální, krátkodobé zájmy a záměry části podnikatelů</p> <p>Limitování, resp. vyčerpání potenciálu ekonomického rozvoje v důsledku střetu zájmů (zejména ochrany přírody a rekreační, rezidenční a výrobní funkce v území)</p> <p>Snižování ekonomické vitality podhorských venkovských částí území v důsledku stagnace či úpadku zemědělství a drobného podnikání</p> <p>Pokračující dotační politika v oblasti podnikání v cestovním ruchu, která deformuje tržní prostředí a vytváří prostředí pro nižší transparentnost</p>	<p>Nedostatečně využitý potenciál drobného a malého podnikání a podnikatelské kreativity obyvatel</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p> <p>Nedostatečně rozšířená certifikace regionálních produktů (málo zapojených produktů a zejména nízké povědomí o certifikaci mezi obyvateli regionu), chybějící certifikace regionálních služeb</p> <p>Pouze částečná preference dlouhodobého rozvoje místního trhu ze strany měst a obcí (dodávky a nákup služeb od místních podniků při respektování podmínek veřejné soutěže, preference zprostředkovaných přínosů rozvoje místních drobných a malých podnikatelů)</p> <p>Slabá provázanost místních drobných služeb a výroby na cestovní ruch</p> <p>Obecný důraz zákazníků především na cenu zboží a služeb, cena rovněž jako preferované hlavní nebo jediné kritérium u veřejných zakázek (nejnižší cenu nabídnou obvykle velké firmy s celostátní působností nebo globální dodavatelé), podceňování zprostředkovaných přínosů rozvoje místního podnikání</p> <p>Nízká odvětvová diverzita regionální ekonomiky (dominance elektrotechniky, strojírenství, automobilového průmyslu a cestovního ruchu)</p> <p>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</p> <p>Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a</p>	<p>PRV C: <u>Diverzifikace zemědělství</u></p>	<p>Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě</p>

				<p>administraci dotací ze strany místních subjektů</p> <p>Nerozvinuté služby pro podnikatele ze strany veřejného sektoru (podnikatelský inkubátor, celoživotní vzdělávání podnikatelů, poradenství, marketing, apod.)</p>		
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
Nedostatečná soustavná, věcná občanská přeshraniční spolupráce s Polskem	Existence jasných a odborně kvalitních nositelů, iniciátorů a moderátorů regionální spolupráce (MAS Krkonoše, Krkonoše SMO, svazky obcí, Správa KRMAP, města Vrchlabí a Hostinné)	<p>Dlouhodobý důraz kohezní politiky i dalších politik EU na rozvoj přeshraniční spolupráce</p> <p>Spolupráce s Polskem, oboustranná hospodářská, společenská a kulturní inspirace</p> <p>Vtažení nově příchozích obyvatel do rozvojových aktivit a společenského dění v území</p>	Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF (např. vzdělávací aktivity (celoživotní vzdělávání apod.), projekty zaměřené na výměnu zkušeností, know-how, inovace, atd.)	Nedostatečná soustavná, věcná občanská přeshraniční spolupráce s orgány samospráv obcí a Dolnoslezského vojvodství a orgány státní správy v sousedním příhraničí Polska	PRV D: <u>Projekt spolupráce</u>	Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě

NÁVRH AKTUALIZACE INTERVENČNÍ LOGIKY OPATŘENÍ PROGRAMOVÝCH RÁMCŮ SCLLD MAS KRKONOŠE

zpracovaný na základě jednání Focus group

Tabulka 11 – Návrh aktualizace intervenční logiky zpracovaný na základě jednání Focus group

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/POTŘEBA		
<p>Existence konfliktních míst pěší, cyklistické a silniční dopravy</p> <p>Nedobudované úseky cyklistických stezek, chybějící úseky cyklistických tras a deficity v jejich doprovodné infrastruktuře (značení, mobiliář) v exponovaných místech, zejména v podhorských oblastech</p> <p>Přetrvávající bariérovost dopravní infrastruktury, veřejných prostranství i objektů občanské vybavenosti</p>	<p>Hustá síť cyklistických a pěších tras a lyžařských běžeckých tratí</p>	<p>Obecný nárůst oblíbenosti cyklistické dopravy a elektromobility jako alternativy vůči „tradičním“ druhům dopravy</p> <p>Koncentrace finančních zdrojů z ESIF a z národních zdrojů mj. na oblast dopravní, technické a turistické infrastruktury</p>	<p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p>	<p>Vysoký důraz na silniční infrastrukturu na úkor infrastruktury pro šetrné formy dopravy (veřejná doprava, cyklistika, chůze, elektromobilita)</p> <p>Velké množství vzájemně navazujících lánových vsí podél hlavních silnic bez jakékoli infrastruktury pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů (vozičkářů, dětských kočárků atd.)</p> <p>Chybějící pěší a cyklistická vazba zastavěných částí sídel na okolní volnou krajinu mimo silniční síť</p> <p>Nevyužitý potenciál přírodních a dalších výškově málo členitých koridorů (vodní toky, železnice) pro vedení atraktivních pěších a cyklistických cest v sídlech i volné krajině</p> <p>Zhoršená bezpečnost pěší a cyklistické dopravy uvnitř sídel v důsledku absence potřebné infrastruktury a četných závad v dopravní síti (nevyhovující přechody pro chodce, málo opatření ke zkldnění automobilové dopravy atd.)</p> <p>Značná část značených pěších tras a cyklotras je vedena po silnicích s vyšší intenzitou motorové dopravy (případně takové silnice kříží v úsecích bez omezení povolené rychlosti vozidel)</p>	<p>IROP D: <u>Infrastruktura</u> <u>dopravy</u></p>	<p>Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/POTŘEBA		
<p>Nižší úroveň základních a středních škol, učilišť</p> <p>Slabá spolupráce středních škol a učilišť s podniky, nesoulad nabídky studijních oborů s nabídkou na trhu práce</p> <p>Poměrně nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatel, zejména pak v menších obcích mimo KRNP</p> <p>Dosluhující či zastaralé vybavení MŠ a ZŠ (např. hygienické a stravovací zařízení, herní prvky a sportovní zázemí)</p>	<p>Obecně dobrá občanská vybavenost sídel (mateřské a základní školy, zdravotnická zařízení, zařízení pro kulturu a sport místních obyvatel)</p>	<p>Postupný nárůst prestiže technických oborů a optimalizace nabídky studijních oborů s nabídkou na trhu práce v regionu</p> <p>Lokalizace technické vysoké či kvalitní střední školy nebo jejího detašovaného pracoviště</p> <p>Spolupráce škol a podniků a rozvoj podniků s inovativními schopnostmi</p> <p>Zvýšení uvědomělosti a odpovědnosti obyvatel a návštěvníků vůči národnímu parku a životnímu prostředí mj. jako výsledek environmentální výchovy, vzdělávání a osvěty</p> <p>Zvyšování kvality počátečního vzdělávání v souvislosti s podporou z ESIF</p>	<p>Snižování konkurenceschopnosti místní ekonomiky v důsledku stagnace kvality vzdělávání</p> <p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p>	<p>Rychlé stárnutí obyvatelstva (zejména v menších obcích a zejména na západě Krkonoš) kvůli nedostatečným podmínkám pro mladé rodiny (zejm. pracovní příležitosti, nedostatek předškolních zařízení a škol, nedostatečná občanská vybavenost)</p> <p>Nedostatečná nebo oborově nevyhovující odborná (zvláště technická) kvalifikace velké části obyvatel pro práci v průmyslu a cestovním ruchu</p> <p>Slabá spolupráce středních škol a učilišť s podniky, středoškolské obory nereflektují požadavky firem, nových oborů a technologií, chybějí základní nástroje spolupráce (burzy práce, propojené databáze studentů, absolventů, firem a volných míst, dlouhodobé praxe a tranzitní programy pro přechod absolventů do praxe apod.)</p> <p>Nižší kvalita vzdělávání zejména v rámci základního, učňovského a středního odborného školství (mj. v důsledku podfinancování, absence dalšího vzdělávání učitelů, velkého podílu studentů na gymnáziích z celkového počtu příslušníků každého ročníku atd.), a tedy i snížená úroveň absolventů</p> <p>Slabá poptávka po technickém vzdělání, nízká prestiž technických oborů mezi žáky a studenty i jejich rodiči</p> <p>Nízká kvalita lidských zdrojů v oblasti cestovního ruchu, mj. v důsledku nevyhovující profesní přípravy prostřednictvím počátečního i celoživotního vzdělávání</p> <p>Nefungující systém odborné přípravy v některých průmyslových oborech, např. textil, dřevařství, nábytkářství</p>	<p>IROP C: <u>Infrastruktura</u> <u>vzdělávání</u></p>	<p>Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nízká nabídka dostupné péče o děti do 3 let</p> <p><u>V odlehlých obcích chybí zařízení zajišťující péči o děti ráno před vyučováním a odpoledne po vyučování</u></p>		<p><u>Zřízení školních klubů v menších obcích</u></p>	<p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p>	<p>Nedostatečná nabídka dopravně i finančně dostupné péče o děti do 3 let</p> <p>Rychlé stárnutí obyvatelstva (zejména v menších obcích a zejména na západě Krkonoš) kvůli nedostatečným podmínkám pro mladé rodiny (pracovní příležitosti, nedostatek předškolních zařízení a škol, nedostatečná občanská vybavenost)</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p>	<p>OPZ C: <u>Prorodinná opatření</u></p>	<p>Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p>		<p>Zlepšení dostupnosti sociálních služeb přeměnou pobytových služeb ve služby komunitního typu</p>	<p>Slabá absorpční kapacita některých měst a obcí v příštím programovacím období v důsledku vysokého dlouhodobého zadlužení</p> <p>Stárnutí obyvatel a s ním související růst nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby</p> <p>Dlouhodobě nejasný a nepředvídatelný systém financování sociálních služeb, převaha projektového financování řady služeb</p>	<p>Předpoklad/riziko růstu nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby určené seniorům (pozn. současně však jde o potenciální zdroj nových pracovních příležitostí)</p> <p>Existence naddimenzovaných velkokapacitních pobytových zařízení sociální péče, která neodpovídají skutečným potřebám dle skladby domácího, trvale bydlícího obyvatelstva („odkladiště“ starých a handicapovaných odjinud - z měst ve vnitrozemí vč. Prahy) a schopnostem a potřebám uživatelů</p> <p>Nedostatek alternativních, měřítkem i charakterem „lidštějších“ sociálních služeb k velkokapacitním službám sociální péče (např. chráněného bydlení, osobní asistence, sociální rehabilitace a sociálně terapeutických dílen, podpůrné aktivity pro osoby pečující o osobu blízkou apod.)</p> <p>Nedostatek služeb pro specifické skupiny klientů (např. při náhlém zhoršení jejich zdravotního stavu nebo vyžadujících speciální odbornou zdravotní péči a trvalý dohled)</p> <p>System financování vázaný především na zařazení do krajské sítě sociálních služeb, hrozba podfinancování v důsledku úspor ve veřejných rozpočtech</p>	<p>IROP A: <u>Infrastruktura sociálních služeb a sociálního začleňování</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p>		<p>Zlepšení dostupnosti sociálních služeb přeměnou pobytových služeb ve služby komunitního typu</p> <p><u>Zlepšení dostupnosti terénních sociálních služeb a zvýšení kvality jejich materiálního vybavení</u></p>	<p>Stárnutí obyvatel a s ním související růst nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby</p> <p>Dlouhodobě nejasný a nepředvídatelný systém financování sociálních služeb, převaha projektového financování řady služeb</p> <p>Přesun sociálně slabých a tzv. sociálně nepřízpůsobivých obyvatel do rezidenčně méně atraktivních částí regionu</p>	<p>Předpoklad/riziko růstu nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby určené seniorům (pozn. současně však jde o potenciální zdroj nových pracovních příležitostí)</p> <p>Existence naddimenzovaných velkokapacitních pobytových zařízení sociální péče, která neodpovídají skutečným potřebám dle skladby domácího, trvale bydlícího obyvatelstva („odkladiště“ starých a handicapovaných odjinud - z měst ve vnitrozemí vč. Prahy) a schopnostem a potřebám uživatelů</p> <p>Nedostatek alternativních, měřítkem i charakterem „lidštějších“ sociálních služeb k velkokapacitním službám sociální péče (např. chráněného bydlení, osobní asistence, sociální rehabilitace a sociálně terapeutických dílen, podpůrné aktivity pro osoby pečující o osobu blízkou apod.)</p> <p>Nedostatek služeb pro specifické skupiny klientů (např. při náhlém zhoršení jejich zdravotního stavu nebo vyžadujících speciální odbornou zdravotní péči a trvalý dohled)</p> <p>Absence aktivit navazujících na sociální služby podporující sociální začleňování obyvatel v předproduktivním a produktivním věku (zejména možnosti bydlení, zaměstnávání, podmínek socializace po výkonu trestu apod.)</p> <p>Systém financování vázaný především na zařazení do krajské sítě sociálních služeb, hrozba podfinancování v důsledku úspor ve veřejných rozpočtech</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p> <p>Slabá míra spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb zřizovaných jednotlivými kraji a obcemi (tříštění zdrojů, nekomfortnost z pohledu</p>	<p>OPZ A: <u>Sociální služby</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

				<p>uživatelů služeb)</p> <p>Slabá komunitní spolupráce na místní úrovni v těch městech a obcích, které prošly zvraty v populačním vývoji (v některých městech a obcích je naopak komunitní spolupráce tradičně silná)</p>		
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p> <p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota <u>místních obyvatel</u> ne kupovat místní výrobky a služby; nefungující regionální trh</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p>Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí</p> <p>Blízkost velkého německého a polského trhu (v případě německého i značná kupní síla)</p> <p>Nastartovaná spolupráce veřejného sektoru s podnikateli</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p>	<p>Přesun sociálně slabých a tzv. sociálně nepřízpůsobivých obyvatel do rezidenčně méně atraktivních částí regionu</p>	<p>Vylidňování menších obcí, zejména v jádrových částech Krkonoš a zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním (zřetelná souvislost s nedostatkem širší palety pracovních příležitostí, s převahou méně atraktivních, hůře placených, často též jen sezónních pracovních míst a s nepružným trhem práce)</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p> <p>Slabá komunitní spolupráce na místní úrovni v těch městech a obcích, které prošly zvraty v populačním vývoji (v některých městech a obcích je naopak komunitní spolupráce tradičně silná)</p>	<p>IROP B: <u>Infrastruktura sociálního podnikání</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečné kapacity některých sociálních služeb, absence nabídky vybraných druhů sociálních a doplňkových služeb v regionu</p> <p>Absence systému udržitelného dlouhodobého financování sociálních služeb</p> <p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota <u>místních obyvatel</u> ne kupovat místní výrobky a služby; nefungující regionální trh</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p>Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí</p> <p>Blízkost velkého německého a polského trhu (v případě německého i značná kupní síla)</p> <p>Nastartovaná spolupráce veřejného sektoru s podnikateli</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p>	<p>Přesun sociálně slabých a tzv. sociálně nepřízpůsobivých obyvatel do rezidenčně méně atraktivních částí regionu</p>	<p>Vylidňování menších obcí, zejména v jádrových částech Krkonoš a zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním (zřetelná souvislost s nedostatkem širší palety pracovních příležitostí, s převahou méně atraktivních, hůře placených, často též jen sezónních pracovních míst a s nepružným trhem práce)</p> <p>Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF</p> <p>Slabá komunitní spolupráce na místní úrovni v těch městech a obcích, které prošly zvraty v populačním vývoji (v některých městech a obcích je naopak komunitní spolupráce tradičně silná)</p>	<p>OPZ B: <u>Sociální podnikání</u></p>	<p>Zvýšit vědomí sounáležitosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Nízká konkurenceschopnost zemědělství v důsledku zastaralé infrastruktury a vybavení zemědělských podniků a vysoké závislosti zemědělců na zpracovateli a obchodních řetězcích</p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p> <p>Spolupráce s Polskem, propojení místních trhů</p>	<p>Snižování ekonomické vitality podhorských venkovských částí území v důsledku stagnace či úpadku zemědělství a drobného podnikání</p> <p><u>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</u></p> <p><u>V případě poklesu dotací na obhospodařování zemědělské půdy (tzv. jednotné platby na plochu) hrozí úpadek drobných zemědělců</u></p>	<p>Podceňování významu zemědělství pro rozvoj podhorských oblastí, včetně udržování krajiny přiměřeným zemědělským hospodařením</p> <p>Rizika nevhodného způsobu zemědělského hospodaření s následky degradace území</p> <p>Slabý význam místní zemědělské produkce ve vazbě na místní trh</p> <p>Nedostatečně využitý potenciál drobného a malého podnikání a podnikatelské kreativity obyvatel</p> <p>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</p> <p>Zastaralá infrastruktura a vybavení velké části místních (především menších) zemědělských podniků omezující jejich konkurenceschopnost</p> <p>Místy omezené možnosti rozvoje zemědělských provozů v důsledku jejich polohy v intravilánech sídel (a souvisejících hygienických limitů)</p> <p>Paušální ochranný (neselektivní z hlediska kvality - BPEJ) přístup krajských úřadů i Správy KRNPAP při ochraně zemědělského půdního fondu a při rozvoji podnikání</p> <p>Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a administraci dotací ze strany místních subjektů</p> <p>Využívání území mimo intravilán sídel, vedoucí k výstavbě na zelené louce se souvisejícími negativními dopady (záběr území, krajinný ráz, nárůst dopravy); rezignace na využití průmyslových i zemědělských brownfields</p>	<p>PRV A: Investice do zemědělských podniků</p>	<p>Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p><u>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</u></p> <p>Neochota <u>místních obyvatel</u> lidí kupovat místní výrobky a služby; <u>nefungující regionální trh</u></p> <p><u>Na zbudování provozovny pro zpracování zem. produktů jsou velké stavebnětechnické a hygienické požadavky (pro drobné zemědělce finančně náročné)</u></p>	<p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p><u>Velká poptávka po lokálních produktech ze strany turistů</u></p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p> <p>Spolupráce s Polskem, propojení místních trhů</p>	<p>Snižování ekonomické vitality podhorských venkovských částí území v důsledku stagnace či úpadku zemědělství a drobného podnikání</p>	<p>Slabý význam místní zemědělské produkce ve vazbě na místní trh</p> <p>Slabé přeshraniční propojení místních trhů v české a polské části Krkonoš</p> <p>Nedostatečně využitý potenciál drobného a malého podnikání a podnikatelské kreativity obyvatel</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p> <p>Nedostatečně rozšířená certifikace regionálních produktů (málo zapojených produktů a zejména nízké povědomí o certifikaci mezi obyvateli regionu), chybějící certifikace regionálních služeb</p> <p>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</p> <p>Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a administraci dotací ze strany místních subjektů</p>	<p>PRV B: <u>Investice do zemědělských produktů</u></p>	<p>Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě</p>

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Relativně velká závislost regionální ekonomiky na několika málo odvětvích (automobilový průmysl a cestovní ruch)</p> <p>Úpadek části tradičních průmyslových odvětví i zemědělství</p> <p>Neochota lidí kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p> <p>Omezený inovační potenciál místní ekonomiky v důsledku charakteru území, absence vysokých škol a nedostatku vysoce (a technicky) kvalifikované pracovní síly</p> <p>Výrazná územní nerovnoměrnost v nabídce služeb v cestovním ruchu i v návštěvnosti (Krkonosská horská střediska × Podkrkonoší) s důsledky na přetížení hlavních středisek a podvyžití potenciálu Podkrkonoší</p> <p>Velký počet provozovatelů turistických služeb, kteří sídlí mimo region (např. v Praze) a nemají zájem o dlouhodobou prosperitu regionu</p>	<p>Pestrost ekonomických aktivit z hlediska velikosti i zaměření ekonomických subjektů</p> <p>Relativně rozvinuté drobné podnikání</p> <p>Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí</p> <p>Blízkost velkého německého a polského trhu (v případě německého i značná kupní síla)</p> <p>Dlouhodobá tradice turistiky (více než 150 let) vč. formování podmínek pro toto odvětví</p> <p>Dostatek průmyslových zón současných i potenciálních (tj. nevyužitých pozemků a areálů v intravilánu obcí)</p> <p>Nastartovaná spolupráce veřejného sektoru s podnikateli</p>	<p>Zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a drobného podnikání v souvislosti s podporou z ESIF</p> <p>Spolupráce s Polskem, propojení místních trhů</p> <p>Zájem investorů rozvíjet infrastrukturu pro cestovní ruch</p> <p>Příliv finančních prostředků z ESIF na rozvoj cestovního ruchu v rámci přeshraniční spolupráce</p> <p>Zvýšení kvality a odborné kvalifikace ve službách prostřednictvím nárůstu podpory z ESF</p>	<p>Úpadek nebo snížení konkurenceschopnosti některého z důležitých nebo tradičních odvětví regionální ekonomiky vlivem vnější situace na trhu (automobilový, dřevozpracující průmysl, cestovní ruch)</p> <p>Parciální, krátkodobé zájmy a záměry části podnikatelů</p> <p>Limitování, resp. vyčerpání potenciálu ekonomického rozvoje v důsledku střetu zájmů (zejména ochrany přírody a rekreační, rezidenční a výrobní funkce v území)</p> <p>Snížování ekonomické vitality podhorských venkovských částí území v důsledku stagnace či úpadku zemědělství a drobného podnikání</p> <p>Pokračující dotační politika v oblasti podnikání v cestovním ruchu, která deformuje tržní prostředí a vytváří prostředí pro nižší transparentnost</p>	<p>Nedostatečně využitý potenciál drobného a malého podnikání a podnikatelské kreativity obyvatel</p> <p>Neochota místních obyvatel kupovat místní výrobky a služby, nefungující regionální trh</p> <p>Nedostatečně rozšířená certifikace regionálních produktů (málo zapojených produktů a zejména nízké povědomí o certifikaci mezi obyvateli regionu), chybějící certifikace regionálních služeb</p> <p>Pouze částečná preference dlouhodobého rozvoje místního trhu ze strany měst a obcí (dodávky a nákup služeb od místních podniků při respektování podmínek veřejné soutěže, preference zprostředkovaných přínosů rozvoje místních drobných a malých podnikatelů)</p> <p>Slabá provázanost místních drobných služeb a výroby na cestovní ruch</p> <p>Obecný důraz zákazníků především na cenu zboží a služeb, cena rovněž jako preferované hlavní nebo jediné kritérium u veřejných zakázek (nejnižší cenu nabídnou obvykle velké firmy s celostátní působností nebo globální dodavatelé), podceňování zprostředkovaných přínosů rozvoje místního podnikání</p> <p>Nízká odvětvová diverzita regionální ekonomiky (dominance elektrotechniky, strojírenství, automobilového průmyslu a cestovního ruchu)</p> <p>Zhoršení konkurenceschopnosti regionu v některých tradičních oborech (mj. zemědělství, textilní, hračkářský průmysl) vedoucí k jejich úpadku či zániku (také riziko do budoucna), slabá schopnost podniků nacházet nové trhy, tržní výklenky a tvořit inovace</p> <p>Nedostatečné poradenství drobným podnikatelům (řemeslníkům, zemědělcům) při podnikání a</p>	<p>PRV C: <u>Diverzifikace zemědělství</u></p>	<p>Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě</p>

				<p>administraci dotací ze strany místních subjektů</p> <p>Nerozvinuté služby pro podnikatele ze strany veřejného sektoru (podnikatelský inkubátor, celoživotní vzdělávání podnikatelů, poradenství, marketing, apod.)</p>		
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
Nedostatečná soustavná, věcná občanská přeshraniční spolupráce s Polskem	Existence jasných a odborně kvalitních nositelů, iniciátorů a moderátorů regionální spolupráce (MAS Krkonoše, Krkonoše SMO, svazky obcí, Správa KRMAP, města Vrchlabí a Hostinné)	<p>Dlouhodobý důraz kohezní politiky i dalších politik EU na rozvoj přeshraniční spolupráce</p> <p>Spolupráce s Polskem, oboustranná hospodářská, společenská a kulturní inspirace</p> <p>Vtažení nově příchozích obyvatel do rozvojových aktivit a společenského dění v území</p>	Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF (např. vzdělávací aktivity (celoživotní vzdělávání apod.), projekty zaměřené na výměnu zkušeností, know-how, inovace, atd.)	<p>Nedostatečná soustavná, věcná občanská přeshraniční spolupráce s orgány samospráv obcí a Dolnoslezského vojvodství a orgány státní správy v sousedním příhraničí Polska</p> <p>Složitá administrativa spojená s čerpáním dotací na projekty spolupráce MAS</p>	PRV D: <u>Projekt spolupráce</u>	Stabilizovat a rozvinout zemědělskou, potravinářskou a řemeslnou činnost regionu založenou na šetrné místní produkci a spotřebě

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Vysoká míra nezaměstnanosti a nedostatek pracovních příležitostí zejména ve východní části území</p> <p>Velké mezisezónní výkyvy nabídky na trhu práce v souvislosti se sezónními vlivy, zejména ve střediscích CR</p> <p>Strukturální nezaměstnanost, nevyhovující kvalifikace uchazečů na trhu práce</p> <p>Nepružný pracovní trh (hodně nezaměstnaných, ale i hodně volných pracovních míst)</p> <p>Zhoršená ekonomická situace a situace na trhu práce na Žacléřsku spojená s důsledky strukturálních změn ekonomiky a zejména ukončení těžby černého uhlí</p>		<p>Rozvoj kvality a relevance počátečního vzdělávání pro trh práce v souvislosti s podporou infrastruktury tzv. klíčových kompetencí z ESIF</p>	<p>Odchod velkých firem a investorů za lepšími podmínkami (tj. hlavně levnější, případně i kvalifikovanější pracovní silou) a v důsledku toho nárůst nezaměstnanosti</p> <p>Odliv vzdělaných a mladých lidí kvůli omezeným možnostem uplatnění a zhoršené dostupnosti služeb</p>	<p>Vylidňování menších obcí, zejména v jádrových částech Krkonoš a zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním (zřetelná souvislost s nedostatkem širší palety pracovních příležitostí, s převahou méně atraktivních, hůře placených, často též jen sezónních pracovních míst a s nepružným trhem práce)</p> <p>Odchod mladého a vzdělaného obyvatelstva s jazykovými a současně technickými znalostmi a dovednostmi, nedostatek špičkových technicky kvalifikovaných středo- a vysokoškoláků, slabá jazyková vybavenost obyvatel (zejména angličtina, ve specifických podmínkách Krkonoš dále němčina, polština, ruština) ve vztahu k potřebám pracovního trhu</p> <p>Absence aktivit navazujících na sociální služby podporující sociální začleňování obyvatel v předproduktivním a produktivním věku (zejména možnosti bydlení, zaměstnávání, podmínek socializace po výkonu trestu apod.)</p> <p>Nedostatečná nebo oborově nevyhovující odborná (zvláště technická) kvalifikace velké části obyvatel pro práci v průmyslu a cestovním ruchu</p> <p>Nízké využití rekvalifikačních a jazykových kurzů a jiných nástrojů dalšího vzdělávání pro obyvatele středního věku</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti a nedostatek pracovních příležitostí zejména v okrajových částech Krkonoš, v horských a příhraničních obcích</p> <p>Dlouhodobě vysoká míra nezaměstnanosti osob se ztíženou pozicí na trhu práce (osoby ohrožené sociálním vyloučením, osoby se zdravotním postižením, osoby nad 50 let, absolventi bez praxe, apod.)</p> <p>Nízká pracovní mobilita obyvatel ve smyslu obslužnosti veřejnou dopravou i ve smyslu rekvalifikací a hledání práce mimo původní profesi</p>	<p>OPZ: Zaměstnanost</p>	<p>Zvýšit vědomí soudržnosti obyvatel a zajistit adekvátní nabídku sociálních a navazujících služeb pro obyvatele</p>

				Nedostatečné využití potenciálu zaměstnávání na dálku (práce z domova, centra sdílených služeb apod.)	
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

SWOT				ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB	OPATŘENÍ/AKTIVITA PROGRAMOVÉHO RÁMCE	SPECIFICKÝ CÍL
SLABÁ STRÁNKA	SILNÁ STRÁNKA	PŘÍLEŽITOST	HROZBA	PROBLÉM/ POTŘEBA		
<p>Nedostatečná doprovodná infrastruktura a služby cestovního ruchu jako alternativa k dominantním formám cestovního ruchu</p> <p>Nedobudované úseky cyklistických stezek, chybějící úseky cyklistických tras a deficity v jejich doprovodné infrastruktuře (značení, mobiliiář) v exponovaných místech, zejména v podhorských oblastech</p> <p>Místy nevyhovující vybavenost infrastrukturou pro aktivní trávení volného času (chybějící či zanedbaná kulturní a sportovní zařízení a zázemí pro činnost spolků, úzké spektrum disponibilní infrastruktury) s dopady na kvalitu života i možnosti využití návštěvníků území</p> <p>Přetrvávající bariérovost dopravní infrastruktury, veřejných prostranství i objektů občanské vybavenosti</p>	<p>Přítomnost atraktivní, na většině území zachovalé přírody, s dostatkem unikátních přírodních zajímavostí, pestrost krajinných typů v zájmovém území</p> <p>Relativně zachovalé životní prostředí v sídlech</p> <p>Vysoké lokalizační předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu</p> <p>Hustá síť cyklistických a pěších tras a lyžařských běžeckých tratí</p>	<p>Návrat německých turistů (nejen lyžařů, ale těch, kteří se vrací na místa svých předků, hledají místní tradice a produkty apod.)</p> <p>Obecný nárůst obliby cyklistické dopravy a elektromobility jako alternativy vůči „tradičním“ druhům dopravy</p> <p>Rozvoj infrastruktury volného času v souvislosti s podporou z ESIF či aktivizací místního kapitálu</p> <p>Koncentrace finančních zdrojů z ESIF a z národních zdrojů mj. na oblast dopravní, technické a turistické infrastruktury</p>	<p>(Další) narušení rázu středisek a necitlivé zásahy do přírody a krajiny v důsledku rozsáhlé výstavby a velkých infrastrukturních projektů vedoucí ke snížení kvality života a atraktivity území</p> <p>Snížení části rozpočtu KRNP s dopady na zaměstnanost, doplňkové činnosti a možnosti ochrany přírody (údržba stezek, programy apod.)</p> <p>Stagnace a zanedbávání objektů občanské vybavenosti a infrastruktury volného času v důsledku omezených zdrojů obcí a měst na jejich obnovu a údržbu</p>	<p>Vysoký důraz na silniční infrastrukturu na úkor infrastruktury pro šetrné formy dopravy (veřejná doprava, cyklistika, chůze, elektromobilita)</p> <p>Velké množství vzájemně navazujících lánových vsí podél hlavních silnic bez jakékoli infrastruktury pro bezpečný pohyb chodců a cyklistů (vozičkářů, dětských kočárků atd.)</p> <p>Zhoršená prostupnost venkovských sídel pro pěší daná zánikem některých cest a složitými majetkovými poměry bránícími jejich obnově</p> <p>Narušená historická cestní síť s vysokou mírou malebnosti a krajinnotvornosti (solitérní stromy, křížky, výhledy apod.) a značným potenciálem v oblasti cestovního ruchu (zejména v Podkrkonoší)</p> <p>Nevyužitý potenciál přírodních a dalších výškově málo členitých koridorů (vodní toky, železnice) pro vedení atraktivních pěších a cyklistických cest v sídlech i volné krajině</p> <p>Značná část značených pěších tras a cyklotras je vedena po silnicích s vyšší intenzitou motorové dopravy (případně takové silnice kříží v úsecích bez omezení povolené rychlosti vozidel)</p>	<p>PRV:</p> <p><u>Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech</u></p> <p><u>Čl. 20 a) veřejná prostranství v obcích</u></p> <p><u>Čl. 20 g) stezky</u></p>	<p>Zkvalitnit infrastrukturu a vybavenost regionu, zvýšit bezpečnost v dopravě a minimalizovat negativní dopady dopravy na prostředí</p>

